

0-497214

На правах рукописи



**ГОЛИКОВА ЮЛИЯ АЛЕКСАНДРОВНА**

**КОРПОРАТИВНЫЕ ОБРАЗОВАНИЯ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ В  
УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ: ТЕОРИЯ И  
МЕТОДОЛОГИЯ**

**Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами:  
промышленность)**

**АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени доктора  
экономических наук**

**Санкт-Петербург – 2012**

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов»

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор  
**Погодина Вера Владимировна**

Официальные оппоненты: **Уваров Сергей Алексеевич**  
доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов», заведующий кафедрой систем технологий и товароведения

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



**Фирова Ирина Павловна**  
доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный гидрометеорологический университет», заведующий кафедрой экономики и менеджмента

**Смирнова Ольга Александровна**  
доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет», профессор кафедры экономики и менеджмента технологий и материалов

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Защита диссертации состоится «25» июня 2012 года в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.237.10 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов» по адресу: 191023, Санкт-Петербург, ул. Садовая, д.21, ауд. 48.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов»

Автореферат разослан «\_\_» мая 2012 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Песоцкая  
Елена Владимировна

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Современная российская экономика характеризуется активным формированием и развитием рыночных отношений и институтов. Ключевую роль в этом процессе должно играть предпринимательство как особый вид экономической активности, целесообразная деятельность, направленная на извлечение прибыли, основанная на инициативе, ответственности и инновационности. Типичным для современного состояния рыночной экономики является развитие разнообразных форм предпринимательства, где ведущая роль принадлежит организациям корпоративного типа и их объединениям.

Циклический характер развития мировой хозяйственной системы, последствия экономического и финансового кризиса вызвали значительные изменения во всех сферах предпринимательской деятельности, в том числе и в корпоративном секторе российской экономики. Наиболее жизнеспособными оказались компании, функционирующие в различных интеграционных формах предпринимательства. Кризисные процессы усилили конкурентную борьбу и активизировали процессы создания и уничтожения разнообразных интеграционных форм. В результате конкуренции, очевидно, выживут те, которые смогут выработать наилучшую систему адаптации к изменившейся экономической среде и тем самым обеспечить достаточную для выживания и развития эффективность и устойчивость. Мощные интеграционные объединения становятся реальным залогом стабильности национальной экономики в условиях кризиса.

В условиях динамично развивающегося рынка обостряющейся конкурентной борьбы оказывается, что кооперация и сотрудничество дают предпринимательским структурам более весомые стратегические преимущества, чем сама конкурентная борьба. В связи с этим многими из них осознается необходимость межфирменной интеграции, от формирования корпоративных структур до вхождения в различные объединения и альянсы, в частности, и в международные. В связи с этим наш исследовательский интерес связан с процессом организации и управления крупными, промышленными корпоративными образованиями, определяющими важнейшие предпосылки создания условий конкурентоспособности страны. В мировой практике сложились разнообразные типы интеграции компаний, при этом постоянно происходит расширение многообразия форм их объединения, характер взаимосвязей между ними становится все более сложным и весьма тонким, учитывая и возможность последующей кооперации интегрированных структур. При этом важнейшей составной частью интеграционных процессов на уровне предпринимательских структур становится их транснационализация и интеграция в международное бизнес-пространство.

В складывающихся условиях весьма важным и актуальным представляется разработка теоретических и методологических основ интеграции предпринимательских структур, формирования интегрированных корпоративных образований в условиях глобализации; формирование концептуальных подходов к их классификации; оценка мировой и российской практики использования различных форм интеграции с учетом их особенностей, преимуществ и недостатков. В условиях транснационализации бизнеса разработка концептуальных подходов к управлению в международных, интегрированных предпринимательских структурах корпоративного типа, выявление закономерностей их форми-

рования и развития, а также разработка методических подходов к оценке эффективности и результативности их деятельности, представляются особенно актуальными.

**Степень разработанности научной проблемы.** Различные аспекты организации и управления корпоративными образованиями достаточно исследованы такими зарубежными учеными, как: Р. Акофф, И. Ансофф, М. Аоки, Дж. Блази, Дж. Грейсон, Т. Келлер, Тохиро Коно, А. Томпсон, А. Шлейфер, Р. Холт, Дж. Ван Хорн, Л. Галенски, Р. Брейли, Ю. Бриггем, С. Майерс и др. Однако большинство известных работ в сфере обозначенной проблематики носит преимущественно теоретический характер, основное внимание сконцентрировано лишь на ключевых, концептуальных вопросах формирования и управления корпорациями за рубежом. Проблемы стратегического развития, организации и управления деятельностью промышленных корпораций отражены в работах следующих авторов: российских А.И. Агеева, О.Т. Богомолова, А.В. Бузгалина, Е.Н. Ведуты, С.Ю. Глазьева, М.Г. Делягина, М.В. Ершова, В.В. Ивантера, А.Е. Карлика, А.Д. Колбова, А.И. Колганова, А.А. Кдопгляника, Э.Г. Кочетова, Г.М. Куманина, В. В. Леонтьева, Д.С. Львова, А.Д. Некипелова, А.И. Неклессы, Н.Н. Омельченко, С.А. Орехова, А.Р. Панарины, В.П. Пономарева, А.А. Пороховского, В.А. Селезнева, В.Д. Супяна, А.И. Уткина, Л.Л. Фитуни, В. Щетинина, А.Б. Яновского; зарубежных: И. Валлерстайн, П. Друкера, К. Жан, Ф. Котлера, П. Линдберта, М. Портера, П. Савона, Дж. Сакса, Р. Фостера, Н. Хомского. Несмотря на то, что труды перечисленных ученых, несомненно, вызывают интерес в познавательном-исследовательском плане, однако, с точки зрения прикладного использования, требуют значительного осмысления, доработки и адаптации к российским условиям. Актуальность проблемы разработки методологических основ формирования и функционирования крупных интегрированных российских корпоративных образований определяется объективной потребностью в адекватной оценке возможных перспектив крупного бизнеса нашей страны в современном, быстроразвивающемся мире. Анализ сценариев развития на базе моделей является необходимым промежуточным звеном между этапами целеполагания и подготовкой конкретных рекомендаций и решений.

Заслуживают внимания работы по корпоративному менеджменту российских авторов: А.В. Бандурина, С.И. Басалай, В.Н. Буркова, А.А. Володина, С.П. Кукуры, Г.Н. Мальгинова, С.А. Масюткина, Б.З. Мильнера, А.Д. Радыгина, А.А. Радугина, Н.Б. Сонькина и др. Труды вышеуказанных авторов представляют собой базисный материал по международному бизнесу в сфере организации и методологии формирования управленческих решений, часто акцентируют внимание лишь на определенных направлениях, ограничиваются вопросами финансового анализа, управления денежными фондами и денежными потоками. В публикациях указанных ученых вопросы исследования специфики, потребностей и направлений трансформации системы корпоративного управления в России, применения конкретных моделей (инструментов, методов) управления российскими промышленными корпоративными образованиями либо вообще не рассматривались, либо отражались весьма фрагментарно. Исследования Л.И. Абалкина, С.Б. Авдашевой, Ю.С. Винслава, М.А. Дерябиной, В.А. Медведева, О.И. Ожерельева, И.В. Шевченко наиболее соответствуют проблеме изучения процессов формирования промышленных корпораций в России, однако, к сожалению, охватывают преимущественно ранний период становления российского корпоративного сектора (доперестроечное, перестроечное время). Некоторые ученые исследуют лишь узкую отраслевую направленность или определенные формы корпоративных образований, например: картели

А.И. Вольский; холдинги Э.Н. Азроянц, А.Р. Горбунов; ФПГ В.С. Аксенов, И.Ю. Беляева, В.Е. Дементьев, В.Д. Морозова, М.А. Эскандиров и др. Представляют интерес работы Е.Л. Драчевой, И.Г. Владимировой, Ф.С. Габайдулиной, А.Н. Раппопорт, А.С. Макарян, посвященные исследованиям функционирования отдельных корпораций и их объединений на современном этапе.

Представляется, что, несмотря на значительный объем публикаций, процессы формирования и трансформации корпоративных образований в промышленности, а также меры комплексного воздействия на них в условиях интеграции и глобализации экономики изучены и разработаны не в полной мере. Отсутствуют комплексные теоретико-прикладные работы, посвященные специфике организации и управления современными интегрированными корпорациями в промышленности и эффективности их деятельности в условиях интернационализации и глобализации бизнеса. Таким образом, все вышеизложенное свидетельствует о необходимости проведения соответствующих исследований.

**Основная цель и задачи диссертационного исследования.** Основная цель диссертационного исследования заключается в разработке концепции организации и управления деятельностью корпоративных образований в процессе развития, интеграции и повышения эффективности их функционирования; а также методических подходов по реализации разработанной концепции. Достижение поставленной цели предполагает необходимость решения следующих *задач* исследования:

1. Исследовать трансформацию научных концепций формирования корпораций, определить роль, значимость, уточнить понятие современной корпорации и выделить ее характерные особенности.
2. Определить необходимые организационно-экономические условия формирования корпораций в промышленности, исследовать природу, пути и факторы роста и развития корпораций в условиях глобализации мировой экономики.
3. Обосновать значимость корпоративной интеграции, как фактора развития современных корпоративных образований, выявить ее позитивные и негативные последствия, оптимальные институциональные условия и определить перечень базисных факторов, обуславливающих эффективность интеграции корпораций.
4. Систематизировать концепции и теории формирования и функционирования современных корпоративных образований и разработать дескрипционный подход к классификации типов современных интеграционных процессов.
5. Проанализировать современные системы корпоративного управления на основе мировой практики и обосновать значимость разработки адекватной корпоративной стратегии как необходимого условия оптимизации и повышения эффективности деятельности современной корпорации на пути ее развития.
6. Изучить мировой опыт развития корпоративной интеграции и провести структурно-содержательное исследование возможных путей интеграции предпринимательских структур (слияний и поглощений) в целях разработки рекомендаций, способствующих повышению их эффективности.
7. Исследовать условия, экономическую среду становления корпоративного сектора в России в процессе приватизации и перераспределения прав собственности и выявить специфику формирования, проблемы и перспективы развития корпоративных образований в промышленности в современной российской экономике, а так же провести анализ

системы корпоративного управления в России и общего механизма обеспечивающих подсистем

8. Актуализировать, систематизировать и разработать концептуальные основы транснационализации компаний, уточнить понятие «транснациональная корпорация», исследовать состояние, основные тенденции развития и обосновать генезис корпоративных образований в условиях глобализации мировой экономики, а также оценить масштабы деятельности ТНК на современном этапе.

9. Разработать предложения по совершенствованию процессов формирования, организации и управления деятельностью корпораций в промышленности.

**Объект исследования** – отечественные и зарубежные корпоративные образования в промышленности, действующие на территории России и возникающие на основе объединения и сотрудничества предпринимательских структур в условиях экономической интеграции.

**Предмет исследования** – система организационно-управленческих отношений, складывающихся под влиянием факторов внутренней и внешней среды в организациях корпоративного типа в промышленности и процессы развития интегрированных корпоративных структур в условиях глобализации экономики и модернизации системы корпоративного управления.

**Теоретической и методологической основой исследования** явились фундаментальные положения и категориальный аппарат классической, неоклассической экономической теории, институциональной теории, общей теории систем, концепции устойчивого развития, ключевые идеи и концепции в области теории организации и управления корпорациями, международного менеджмента и бизнеса, экономики промышленного производства

В процессе диссертационного исследования использовались общенаучные методы исследования: системный, комплексный, целевой, программный и ситуационный подход к изучению интеграционных процессов, диалектический подход к изучению особенностей формирования и функционирования корпоративного сектора российской экономики, методы структурного и факторного анализа и синтеза, методы группировки, сравнительного анализа, логического сопоставления, графических интерпретаций, экономико-статистические методы, метод экспертных оценок, социологических наблюдений, опрос, статистические методы обработки информации, а также методы финансово-экономического анализа производственно-хозяйственной деятельности корпоративных структур.

**Обоснованность и достоверность полученных результатов исследования** основана на изучении и сопоставлении опыта организации и управления деятельностью корпоративных образований в промышленности России и ряде развитых стран мира в процессе развития, интеграции и повышения эффективности их функционирования, а также на релевантности, достоверности и показательности задействованных эмпирических данных, целесообразности и корректности применения научных методов. Результаты исследования получили экспериментальное подтверждение и прошли практическую апробацию.

**Информационной базой исследования** послужили результаты фундаментальных и прикладных исследований известных зарубежных и отечественных ученых, публикации в периодических изданиях и сети Интернет по исследуемым проблемам и вопросам корпоративного управления и корпоративной интеграции, материалы международных сим-

позиумов, научно-практических конференций и семинаров. В ходе исследования использовались национальные и международные нормативно-правовые документы, имеющие непосредственное отношение к процессам формирования и управления деятельностью корпораций, а также данные органов государственной и региональной статистики, федеральных министерств, таможенных органов и торгово-промышленной палаты, базы данных научно-исследовательских учреждений, эмпирические материалы, характеризующие различные аспекты формирования и управления деятельностью корпоративных образований в промышленности России и за рубежом (экспертные заключения, отчетные данные и пр.).

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в разработке теоретико-методологических и методических основ организации и управления промышленными корпоративными образованиями в процессе развития и повышения эффективности функционирования в условиях экономической интеграции.

**К числу результатов, определяющих научную новизну и выносимых на защиту**, относятся следующие:

1. Уточнено базовое понятие и экономическая сущность современной корпорации, выделены ее характерные особенности, преимущества и недостатки как формы организации бизнеса в условиях глобализации и экономической интеграции.
2. Уточнено понятие «метакорпорация», классифицированы концепции и теории становления и функционирования метакорпораций с двух точек зрения: объективность и субъективность возникновения метакорпораций, а так же предложена классификация типов метакорпораций как основных этапов корпоративного развития.
3. Предложены классификации типов и организационных форм корпоративных образований на основе выявленных признаков систематизации (цель объединения, степень самостоятельности и характер отношений между участниками, характер экономической деятельности и финансовой основы формирования и функционирования корпоративного образования) и критериев группировок (по формализации, по участию в различных секторах экономики, по размерам, по отношению к прибыли, по форме собственности, по принадлежности капитала, по свободе вступления новых участников, по степени зависимости, по месту регистрации и ведения бизнеса).
4. Определен и обоснован теоретико-методический базис интеграционных процессов между предпринимательскими структурами (слияния и поглощения), различных форм, способов межфирменной и внутрифирменной интеграции и сформулированы основные принципы управления эффективной интеграцией в промышленности.
5. Разработаны методологические основы формирования и реализации корпоративной политики, операционализированные в виде программы управления развитием корпоративных образований в промышленности на основе стратегического планирования их деятельности в условиях интеграции.
6. Разработана и предложена методика поэтапного эмпирического исследования предпосылок, факторов и инструментов формирования и функционирования корпоративных образований в промышленности России, на основе которой выявлены их отличительные особенности, а также проблемы и перспективы развития корпоративного сектора в целом и системы корпоративного управления в России в частности.
7. Сформулированы основные положения оптимального управления интегрированной корпоративной бизнес-архитектурой в промышленности, на основе которой раз-

работан комплексный план мероприятий в рамках трехуровневой системы корпоративных отношений: страна, регион, предприятие, обеспечивающих реализацию эффективной корпоративной политики.

8. Разработаны основные положения теоретико-методического подхода к определению транснационального статуса компании, в основе которых систематизированы основные исследовательские подходы к явлению транснационализации корпораций, выделены признаки и характерные особенности ТНК, модели возникновения и эволюции ТНК, что позволило выделить и обосновать ряд наиболее валидных, релевантных и надежных критериев отнесения компаний к разряду транснациональных.

9. Определен и обоснован набор базисных факторов, оптимальных институциональных условий и принципов, обуславливающих эффективность интегрированных корпораций с точки зрения влияния внутренней и внешней среды.

10. Разработана методология управления интегрированным корпоративным образованием в промышленности, в соответствии с которой предложена и обоснована методика и алгоритм расчета эффективности корпоративной интеграции в процессе формирования, организации и управления деятельностью корпораций в промышленности в зависимости от потенциала корпоративного образования, влияния факторов внутренней и внешней среды и национальной специфики.

**Вклад автора в проведенное исследование.** Личный вклад автора в проведенное исследование и полученные научные результаты заключаются в следующем:

1. Систематизированы научные концепции формирования корпораций и теоретические подходы к понятию «корпорация»; уточнена экономическая сущность и дано определение современной корпорации.

2. Выделены и обоснованы ключевые этапы развития, фазы жизненного цикла и стадии роста корпоративных образований, обуславливающие дальнейший выбор варианта стратегического развития корпораций.

3. Предложена классификация основных типов корпоративной интеграции; проведен сравнительный анализ ее позитивных и негативных последствий; формализованы классификации основных мотивов по слиянию и поглощению; систематизированы и охарактеризованы основные приемы защиты корпораций от поглощения.

4. Сформирован современный методологический подход к корпоративному управлению, включающий: характеристику моделей организации корпораций и типов совершенной корпорации, уточнение понятия «корпоративное управление» на основе наиболее популярных подходов развития теории и практики корпоративного управления, состав и содержание системы корпоративного управления с точки зрения концептуальной структуры ее организации, механизмы управления корпорациями: формы и методы государственной поддержки, законы и принципы управления.

5. Выявлены особенности национальных корпоративных моделей на базе анализа и определения специфики становления и развития корпоративного сектора ряда зарубежных стран, а также используемых систем корпоративного управления.

6. Определено влияние транснационализации и интернационализации бизнеса на процессы корпоративной интеграции в промышленности в условиях глобализации и международной экономической интеграции; выявлены ключевые тенденции развития современных корпораций в рамках следующих аспектов: институциональный, отраслевой,



организационный, инновационный, а так же определены особенности и перспективы развития современной системы корпоративного управления.

7. Произведена систематизация классических и современных подходов к транснационализации современных корпораций, определены основные виды международных компаний и доработана их классификация, уточнено понятие «ТНК», а также осуществлена оценка масштабов деятельности ТНК, их роли в мировой экономике и перспектив развития.

8. Выделены и охарактеризованы этапы становления корпоративного сектора в России, определена национальная специфика формирования и функционирования корпоративных образований в промышленности России в процессе структурных и институциональных изменений, определены приоритетные направления устойчивого и эффективного развития корпоративных отношений в России в условиях экономической интеграции.

9. Систематизированы организационно-институциональные особенности, а так же основные направления и пути развития системы российского корпоративного управления в условиях экономической интеграции: корпоративное законодательство, уровни, модели, элементы, инструменты.

10. Определены особенности и специфика формирования и функционирования корпоративных образований в промышленности на Дальнем Востоке РФ в целях обоснования ключевых направлений реализации региональной промышленной корпоративной политики, а также выявления перспектив и приоритетов взаимодействия промышленных корпораций Дальнего Востока РФ и стран СВА на основе которых определены наиболее перспективные проекты, определяющие концепцию промышленной стратегии Дальнего Востока РФ.

11. Разработан подход к типологизации организации корпоративных отношений на основе стратификации моделей корпоративного устройства в целях выявления организационно-функциональных связей между управляющей и управляемой системами в условиях влияния разнохарактерных факторов внутренней и внешней среды на организацию корпоративных образований в промышленности.

12. Выдвинуты и обоснованы предложения и рекомендации по совершенствованию процессов становления и развития российского промышленного корпоративного сектора в рамках комплекса мер по повышению эффективности функционирования интегрированных корпоративных образований на базе которых осуществлена разработка теоретико-методических основ оценки эффективности корпоративной интеграции в процессе формирования, организации и управления деятельностью промышленных корпораций.

*Теоретическая и практическая значимость исследования.* Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается: в конкретизации и уточнении современного понятия «корпорация»; дополнении, обобщении и систематизации теоретических основ организации корпоративной деятельности; развитии (расширении и конкретизации) теории интеграции компаний (принципы, методы, модели) на основе разработки методологических положений, научно обосновывающих процесс взаимодействия предпринимательских структур и организационные формы этого взаимодействия в условиях глобализации экономики. Последующее развитие научно-методологической базы организации и управления деятельностью корпоративных образований в промышленности России может быть связано с исследованием следующих проблем: изменение стратегии

развития промышленного корпоративного сектора в регионах, разработка методик и схем производственной кооперации на базе лидирующих отраслей, формирование эффективной корпоративной политики, принятие стратегических решений в сфере управления производством и сбытом конкурентоспособной продукции, разработка методов оптимизации и развития горизонтальных и вертикальных связей в процессе транснационализации отечественной промышленности, создание глобальной экономической и инженерной инфраструктуры посредством совместных усилий интегрированных национальных и зарубежных корпоративных образований.

*Практическая ценность полученных результатов* заключается в возможности использования в процессе совершенствования организации, повышения результативности и адекватности системы управления корпоративными образованиями в промышленности. Возможно теоретическое, методологическое и прикладное применение полученных результатов, выводов и обобщений работы при решении проблем организационного развития и повышении эффективности интеграции корпоративных образований; в научных исследованиях с целью дальнейшего развития теории и методологии организации и управления корпорациями; в системе подготовки и переподготовки специалистов и руководителей компаний; в учебном процессе для студентов экономических специальностей вузов.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследования были доложены и получили апробацию на симпозиумах, научно-практических конференциях и семинарах различного уровня, в частности на Международной научной конференции «Динамика пространственной структуры экономической системы Российской Федерации» (Хабаровск, 2003), III Международной научной конференции творческой молодежи «Научно-техническое и экономическое сотрудничество стран АТР в XXI веке» (Хабаровск, 2003), Международной научно-практической конференции, посвященной 65-летию со дня образования Хабаровского края «Развитие взаимодействий в правовом и экономическом пространстве стран АТР: формальные и неформальные аспекты: материалы» (Хабаровск, 2003), Международной научной конференции «Дальний Восток России: плюсы и минусы экономической интеграции: материалы» (Хабаровск, 2004), VI Международной очно-заочной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых исследователей «Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие Дальневосточного региона России» (Владивосток, 2004), VII Международном симпозиуме «Проблемы устойчивого развития регионов в XXI веке» (Биробиджан, 2004), Международной научной конференции «Социально-экономическое развитие российского Дальнего Востока в условиях реформы государственного управления и усиления неравномерности регионального развития: практика и проблемы» (Владивосток, 2005), Научно - практической конференции и заседании научно-методического Совета УМО по специальности «Мировая экономика» «Современная политика России в развитии экономики и образования: многовекторный аспект» (Благовещенск, 2006), II Международном симпозиуме «Культурно-экономическое сотрудничество стран Северо-Восточной Азии» (Хабаровск, 2006), VII Международном форуме студентов, аспирантов и молодых ученых стран Азиатско-Тихоокеанского региона (Владивосток, 2007) Международной научно-практической конференции «Долгосрочная стратегия развития российского Дальнего Востока» (Хабаровск, 2007), I Международного форума аспирантов и молодых преподавателей экономических дисциплин «Российская экономика: пути развития: материалы» (Москва, 2008)

XIII Международной научно-практической конференции «Экономическая наука – хозяйственной практике» (Кострома, 2011), III Международной научно-практической конференции «Современные проблемы моделирования социально-экономических систем» (Харьков, 2011), XII Международной научно - практической конференции «Финансовые проблемы и пути их решения: теория и практика» (Санкт-Петербург, 2011) и др. Авторская методика прошла практическое внедрение в ЗАО «Мостотоннельная компания», г. Москва; ОАО «Кронос СПб», г. Санкт-Петербург.

**Публикации результатов исследования.** По теме диссертации опубликовано 50 научных работ, в том числе 4 монографии, 4 учебных пособия и 42 научных статьи, из них 10 в изданиях рекомендованных ВАК, общим объемом 105, 21 печ. л. в их числе авторских объемом 91,96 печ. л.

**Структура диссертации** обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, шести глав, заключения, списка литературы и 18 приложений. В ней содержится 25 рисунков и 77 таблиц.

## II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. В экономической науке наблюдаются различные подходы к вопросам формирования корпорации как института, интерпретации понятия «корпорация», роли корпораций в мировом хозяйстве. Проведенный анализ позволил определить следующие традиционные и современные *концепции и модели формирования и развития корпораций*: Классическая (Дюркгеймовская) концепция (VIII- XIX в., получила распространение в России; модель: структурно-институциональная); Экономическая (европейская) концепция (XIX в. в Западной Европе; модели: жесткого рационализма, поведенческая – социокультурная); Японская концепция (модель: промежуточная - адаптация корпораций в различных моделях социума на основе сохранения национальных особенностей и опыта); Неоклассическая концепция (XIX-XX в.; модели: рационального выбора в условиях заданного набора ограничений; совершенной конкуренции и свободного рынка; кооперации и интеграции); Институциональная концепция – развитие неоклассической концепции (микроэкономический подход - зародилась на рубеже 50-60 гг. XX века в США, затем получила распространение в Восточной Европе, 80-90-е гг. – неинституционализм)

В рамках складывающейся системы концепций были выделены следующие *точки зрения на приходе возникновения корпораций*: корпорация как организм – организационная общность, согласованная и упорядоченная система определенного строения (общефилософский подход); корпорация как машина – форма организации производственной деятельности по согласованию взаимосвязей производственной структуры и аппарата управления (системный подход); корпорация как социальная система (социальный подход).

Понятие «корпорация» является весьма многозначным. Проблема четкости его определения имеет комплексный характер, находится на стыке политики, экономики и права. В условиях многообразия трактовок понятия «корпорация» были выделены *два основных направления видения сущности корпорации*: однозначность формулировки – внешнее видение, корпорация как внешнее проявление; альтернативность формулировки – внутреннее видение, корпорация как внутренняя среда.

Исследование подходов к понятию «корпорация», уточнение характеристик и экономической сущности данной категории позволяет сформулировать *базовое определение современной корпорации*: современная корпорация – это саморегулируемая производственно-хозяйственная, социально-экономическая система, определяемая некой структурной автономией организации внутренних элементов, органично и гармонично взаимодействующих на основе горизонтальных и (или) вертикальных иерархических связей в процессе реализации общих целей, и существующая в рамках упорядоченной функциональной интегративности с внешней средой; на фоне отделения управления от собственности и определение ее долями в капитале корпорации и ограниченности ответственности участников.

На основе классического подхода и с учетом эволюции теории и мировой практики выделим комплекс *унифицированных характеристик традиционной корпорации*: взаимосвязь с внешней средой, зависимость от внутренних факторов, выраженная общая цель, определенный набор ресурсов и способы их защиты, синергизм, рационализм внутренней организации – оптимальность элементов, структура устойчиво воспроизводимых статусов (контроль), иерархия уровней управления – четкое вертикальное разделение труда, наличие подразделений, отделов – горизонтальное разделение труда, индивидуализм – самостоятельность, прагматизм – ориентация на эффективность и извлечение прибыли. Относительно динамики сущностной трансформации, определим следующие *особенности современных корпораций*: рост и расширение масштабов деятельности, отделение собственности от управления, переход от приказных методов управления к коллективным, расширение внутрикорпоративного обмена, транснациональный характер.

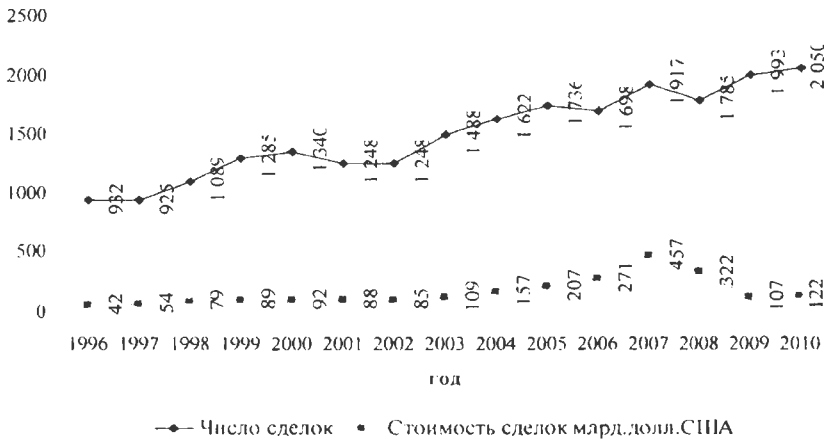
2. Формирование корпоративных образований предполагает создание нового корпоративного образования либо реорганизацию существующего. Современные тенденции международной глобализации проявились в стремлении корпораций к объединению с целью укрупнения масштабов деятельности. Динамичной тенденцией современности выступает *корпоративная интеграция*, представляющая собой процессы объединения производственных мощностей, капиталов и активов промышленных предприятий, проявляющаяся в следующих *типах*: по степени интегрированности (полная, узкая), по направлению и характеру интеграции (горизонтальная, вертикальная, диагональная, конгломератная, концентрическая диверсификация, латеральная, арьергардная, по стадиям жизненного цикла, системная); по национальной принадлежности (национальные, транснациональные); по степени ограничения юридической и хозяйственной самостоятельности (жесткие формы, мягкие формы); по механизмам и способам объединения.

Проведенный анализ позволил выделить следующие *основные формы и наиболее распространенные способы* расширения межфирменных связей – *интеграции корпораций* (см. табл. 1):

Таблица 1 – Институциональные формы и способы интеграции

Форма / Способ корпоративной интеграции	
Поглощение корпораций (вынужденное): полное, частичное	Слияние корпораций (добровольное): форм, активов
<ul style="list-style-type: none"> <li>- приобретение корпорации полностью или частично;</li> <li>- внешнее поглощение («dawn-raid»);</li> <li>- быстрая скупка акций («bust-up takeover»);</li> <li>- выкуп контрольного пакета акций с привлечением залога («leveraged buyout»);</li> <li>- «медвежий объятия» («bear hug») – тендер;</li> <li>- стратегия «Леди Макбет» («Lady Macbeth Strategy»);</li> <li>- стратегия «Серого рыцаря» («gray knight»);</li> <li>- навязанная сделка («stam-down-deal»);</li> <li>- борьба за голоса акционеров</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- диверсификация;</li> <li>- внутритрасовая кооперация;</li> <li>- объединение предприятий различных отраслей промышленности;</li> <li>- объединение предприятий в различных сферах экономики (межотраслевая, международная интеграция);</li> <li>- конгломератные слияния (полные, частичные);</li> <li>- полное слияние фирм гигаггов</li> </ul>

Свидетельством роли и масштабности корпоративной интеграции является позитивная динамика сделок по слияниям и поглощениям с 1996 по 2010 гг. (см. рис.1):

Рисунок 1 - Международные слияния и поглощения в 1996-2010 гг.<sup>1</sup>

Выбор и использование форм и способов корпоративной интеграции определяется набором мотивов, соответствующих специфическим целям сливающихся компаний и конкретным обстоятельствам внешнего окружения. Поэтому, с позиции факторов влияния, разделим все мотивы на две группы: обусловленные факторами внешней среды и обусловленные внутренней средой корпорации.

Анализ различных подходов к мотивации слияний и поглощений позволяет сформулировать следующие выводы и положения: большинство российских и зарубежных авторов демонстрируют приверженность синергетической теории (синергия как мотив); причины и мотивы слияний и поглощений обусловлены стремлением бизнеса к росту и главной цели - достижению стратегического преимущества; логика слияний и поглощений должна соответствовать общей стратегической цели бизнеса — росту чистых денежных потоков и снижению рисков.

<sup>1</sup> UNCTAD based on cross-border M&A database Tables [Electronic resource]. URL <http://www.unctad.org/> (date of access 2010-2011)

При проектировании корпоративного объединения и в целях *достижения эффективности интеграции* необходимо учитывать следующие важные моменты: рациональный выбор партнера; реализм в выборе и постановке целей; готовность и способность к эффективной организации сотрудничества и компромиссу, обеспечение равноправия участников интеграционного объединения; обеспечение стыковки между партнерами в области использования человеческого фактора.

Научный интерес вызывают исследования факторов-условий, определяющих эффективность деятельности интегрированных корпораций (П. Бакли, Ф. Бидо, Дж. Джарилло, И. Доз, Д. Кей, Т. Каммингс, С. Киоун, Б. Когут, Т. Левитт, П. Лоранж, Д. Моуэри, М. Портер, Э. Рул, П. Тернбулл, Д. Тис, Г. Хэмел и др.), однако, в силу отсутствия унифицированного подхода к определению набора этих факторов, нами был определен следующий *перечень бизнесных факторов, обуславливающих эффективность интегрированных корпораций* (см. табл. 2):

Таблица 2 – Бизнесные факторы обеспечения эффективности функционирования интегрированных корпораций

Внешние факторы	Внутренние факторы
1. Благоприятная экономическая и политическая среда для организации совместного бизнеса	1. Наличие общего понимания сущности интеграции, как формы взаимовыгодного партнерства
2. Наличие совокупности однородных (схожих) условий, единого экономического пространства в странах базирования интегрирующихся компаний	2. Способность и склонность менеджмента к первичному контакту, проведению переговоров с потенциальными партнерами
3. Существование специального, (непротиворечивого) регулирующего корпоративного законодательства	3. Качество и корректность юридических процедур по оформлению создания интегрированной корпорации
4. Наличие общих стандартов, подходов по отношению к защите бизнеса и ответственности за его добросовестное ведение	4. Качество проектирования целей и программ совместной деятельности в рамках интегрированного образования
5. Позитивная практика взаимодействия бизнесов государства объединяющихся компаний	5. Высокий уровень стратегической гибкости и адаптивности участников
6. Территориальная, социокультурная близость стран базирования предприятий-партнеров	6. Способность менеджмента реализовать систему управленческого сопровождения совместных программ

Формирование оптимальных условий организации и управления корпорациями, а также обеспечение их *эффективной интеграции* возможно при наличии следующих *институциональных особенностей*: спецификация права собственности на акционерный капитал; формализация и государственный контроль за соблюдением правил корпоративного поведения в отношениях между держателями корпоративных интересов; установление и развитие внутрикорпоративной организации системы идеалов, ценностей, духовных традиций, неформальных норм и правил поведения - корпоративная культура.

3. В мировой практике сложилось огромное разнообразие типов корпораций. В таблице 3 выделены следующие основные *типы корпораций*:

Таблица 3 – Классификация типов корпораций

Критерии	Типы
По признаку формализации	формальные, неформальные
По участию в различных секторах экономики	первичный сектор, вторичный, третичный, четвертый сектор
По размерам	малые, средние, крупные
По отношению к прибыли	коммерческие, некоммерческие
По форме собственности	государственные, смешанные (квази), частные
По принадлежности капитала	национальные, иностранные, совместные, многонациональные
По свободе вступления новых участников	открытые и закрытые, ограниченные общества, S-корпорации
По степени зависимости	дочерние, материнские, холдинговые
По месту регистрации и ведения бизнеса	местные, неместные, зарубежные

В современной практике существуют многочисленные *организационные формы* развития и объединения корпоративных образований; с целью детализации характеристик, выявления особенностей, преимуществ и недостатков которых были выделены следующие *признаки*: цель объединения, степень самостоятельности и характер отношений между участниками, характер экономической деятельности и финансовой основы формирования и функционирования корпоративного образования. В рамках известных организационных форм по признаку общности выделяются следующие *группы* (см. табл. 4).

Таблица 4 – Основные классификационные группы организационных форм корпоративных образований

Критерий группировки	Организационная форма
<b>Первая группа</b>	
объединение не зависящих участников – самостоятельность деятельности, автономность всех прав и обязанностей участников объединения; структура симметрична	лига, племя, общество, пакига, кооперация, союз, картель, консорциум, ассоциация, конгломерат, сетевая организация
<b>Вторая группа</b>	
объединение частично зависимых организаций – участники взаимодействуют в неполном объеме деятельности, по отдельным направлениям, сохраняют автономию в сфере управления; структура симметрична	пул, синдикат, картель, кластер, альянс, финансово-промышленная группа
<b>Третья группа</b>	
объединение зависимых друг от друга участников с передачей части функций управления от одних другим; структура не симметрична	трест, концерн, комбинат, комплекс

4. Помимо традиционных, в настоящее время складывается целый ряд принципиально новых форм корпоративных образований. Дальнейшая интеграция отдельных корпоративных образований порождает все более крупные объединения, между которыми также возникают взаимосвязи. Речь идет о формировании некоторой глобальной институциональной структуры – мировой системы метакорпораций (МСМ). *Метакорпорации* (от греч «meta» – между, через, промежуточность, следование за чем-либо, к чему-либо другому) – современные корпоративные образования (комплексные формы промежуточного, переходного статуса), играющие роль центров экономической власти в стране и представляющие национальную экономику на международной арене и *удовлетворяющие следующим требованиям*: часть экономических агентов является коммерческими организациями; между агентами существуют устойчивые взаимосвязи (часто объединение выступает как единое целое, но не наделяется статусом юридического лица); сущест-

вует единый стратегический центр принятия решений – центральный элемент корпорации (в форме юридического лица или группы физических лиц).

В основе большинства концептуальных подходов становления и функционирования метакорпораций, заложено понятие «необходимости» их формирования, рассматриваемое с двух точек зрения: объективность и субъективность возникновения метакорпораций. В рамках второго направления формируются многочисленные *концепции и теории формирования и функционирования современных корпоративных образований* (метакорпораций), среди которых в качестве основных были выделены следующие *группы*:

1. Общетеоретические концепции: теория трех критериев интегрированной корпоративной структуры (Я. Палпэ), институциональная – контрактная теория фирмы (Р. Коуз, Д. Хэй, Д. Моррис, О. Уильямсон), синергетическая теория слияний (В. Вернадский, И. Пригожин, Г. Хакен).

2. Альтернативные концепции: агентская теория свободных потоков денежных средств и теория гордыни, теория интернализации, стратегические теории, институциональные теории (О. Фавро, В. Микрюков, С. Авдашева, А. Олейник), теория финансового капитала (Р. Гильфердинг, И. Беляева).

3. Новейшие концепции: теория экономической власти (Дж. К. Гэлбрейт, Р. Мюллер, А. Мовсесян, В. Радаев, Ф. Шамхалов, И. Храброва, С. Авдашева).

4. Комбинированные концепции: теория Р. Холла, теория тектологии А. Богданова, теории организации промышленности и отраслевой экономики.

Обозначенные концепции позволяют классифицировать все метакорпорации в соответствии с определенными критериями: по составу участников, по географии деятельности, по характеру отношений между участниками, по типу и устойчивости взаимосвязей, с точки зрения взаимосвязи с государством, по типу хозяйственного взаимодействия, по степени интеграции, по генезису интеграции, по типу связей, по способу образования, по числу институтов в составе метакорпорации, по экономической и финансовой мощи, по степени наблюдаемости, по отраслевому составу, по ресурсному обеспечению, по типу управления, по рыночному положению, по характеру международной деятельности и положению на мировых рынках, по целям, по степени глубины и целесообразности создания и ожидаемой эффективности организации метакорпорации и т.п.

В действительности метакорпорации представляют собой объективный продукт интернационализации экономики и глобальной интеграции, что позволяет группировать метакорпорации следующим образом: (см. рис. 2):

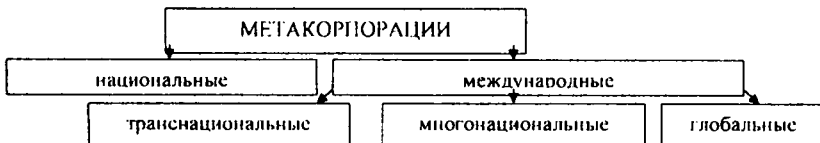


Рисунок 2 – Типы метакорпораций

5. Современная экономическая наука говорит о существовании трех *основных типов идеальной (сверхценной) корпорации*: минималистский (гибкость, маневренность); холистский (целостность, самовоспроизводимость); анималистский (живой организм).



Развитие общества привело к необходимости формирования новых, современных моделей организации деятельности корпораций, учитывающих воздействие различных внешних факторов. Предлагаем следующую схему концептуальных *моделей организации корпораций* представленную на рисунке 3:

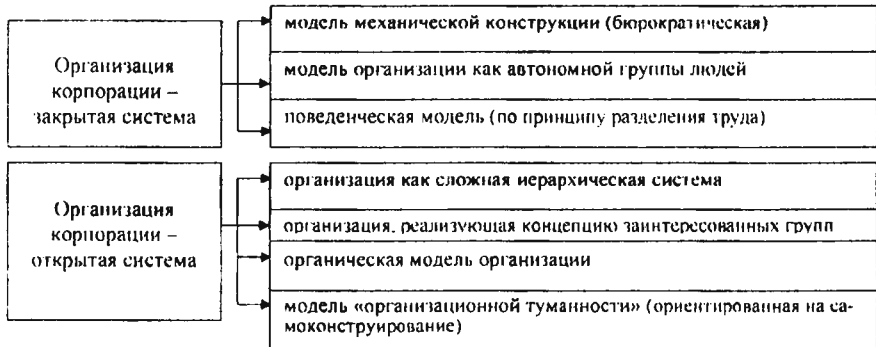


Рисунок 3 – Концептуальные модели организации корпораций

Работы по корпоративному управлению последних лет отражают доминирующее влияние *трех основных теорий*: теория соучастников («stakeholders theory»), суть которой состоит в обязательной подконтрольности руководства корпорации всем заинтересованным сторонам, реализующим принятую модель корпоративных отношений; агентская теория («agency theory»), рассматривающая механизм корпоративных отношений через инструментарий агентских затрат; теория институционального анализа, основанного на выявлении универсальных положений.

В *обобщающей, расширенной трактовке корпоративное управление* выходит за рамки вопросов регулирования прав собственности акционеров и роли менеджеров и трансформируется в форму регулирования отношений в современных институциональных образованиях (корпорациях), роль которых в современной экономике является ключевой, системоопределяющей и стратегически ориентированной в плане социально-экономического общественного развития; а также выступает элементом саморегулирования и самозащиты компаний от недобросовестных участников корпоративных отношений.

В условиях рыночной экономики одним из решающих факторов эффективности и конкурентоспособности предприятий является проблема выработки системы взаимоотношений между менеджерами компании, их владельцами и другими заинтересованными сторонами. Такая система получила название *системы корпоративного управления*, представленной совокупностью инструментов государственного управления и непосредственного управления корпоративным бизнесом (бизнес менеджмент). Состав и содержание системы корпоративного управления представлены на рисунке 4:



Рисунок 4 – Система корпоративного управления

Формирование системы управления корпорацией обуславливается состоянием ее корпоративной среды: совокупностью изменяющихся внутренних и внешних факторов. Биполярность корпоративной среды определяет существование двух групп законов управления (объективные, субъективные) и принципов управления (общие, частные).

А Система управления корпорацией отдельной страны обладает определенными характеристиками и отличительными свойствами, что позволяет оперировать понятием *национальной системы (модели) корпоративного управления*, формирующейся под влиянием ряда факторов и включающей определенный набор *компонентов*, а именно: законодательные рамки; ключевые участники и механизм взаимодействия между ними; структура владения акциями; корпоративные действия, требующие согласия акционеров; состав совета директоров; требования к раскрытию информации. В мировой практике выделяются следующие традиционные *модели корпоративных отношений (корпоративного управления)*: американская (англо-американская); азиатская (японская); континентальная (немецкая, европейская). Названные модели не являются взаимоисключающими, напротив, ни одна из них не обладает явными преимуществами перед другими и не является универсальной для национальных экономик. Чаще всего наблюдается комбинация отдельных компонентов различных моделей.

Анализ международного опыта становления и развития корпоративного сектора ряда зарубежных стран, позволил отметить следующие *характерные особенности*.

- распространенными организационными формами корпоративных образований являются финансово-промышленные группы, концерны, холдинги, бизнес-альянсы;
- объединение промышленного и банковского капитала в корпорации усиливает разветвленность состава участников;

- смена позиций в рейтингах крупнейших корпораций (изменение позиций в списке крупнейших ТНК, стратегий развития; изменение уровня капитализации компаний);
- переход к новой модели фирмы: широкая межрегиональная и международная кооперация, переход от имущественных (приобретение контрольного или блокирующего пакета акций) к информационно-логистическим связям с поставщиками и покупателями на базе общего бренда и других нематериальных активов;
- распространение корпораций как инновационных и обучающих центров, владеющих интеллектуальной собственностью;
- активизация деятельности и роли некоммерческих корпораций, использующих прибыль на развития производства и социальные цели.
- изменение структуры корпоративной собственности (рост доли институциональных инвесторов).

7. Анализ динамики функционирования корпоративных образований в промышленности России в конце XX начале XXI вв. был проведен по следующим направлениям: состояние и результативность деятельности промышленных корпораций; отраслевая направленность деятельности российских промышленных корпоративных образований; структура собственности (акционерного капитала); концентрация акционерного капитала в промышленности; представительство властных структур в составе акционеров промышленных корпораций; совмещение функций менеджера и собственника в одном лице; привлечение инвестиций в развитие корпоративного сектора; капитализация, ликвидность корпоративных ценных бумаг; «регионализация» распределения собственности; интеграция и транснационализация российского корпоративного сектора. Основные показатели работы промышленных корпораций в России за период 1995 – 2010 гг. отражены в таблице 5:

Таблица 5 – Основные показатели работы промышленных корпораций в России<sup>2</sup>

Показатель / Год	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Объем отпущенных товаров (работ, услуг) собственного производства, млрд. руб.								
добыча полезных ископаемых	...	...	3062	3721	4489	5272	5091	6212
обрабатывающие производства	...	...	8872	11185	13978	16864	14352	18287
производство и распределение электроэнергии, газа, воды	...	...	1691	2162	2146	2573	3050	3616
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг), в %								
добыча полезных ископаемых	...	...	35,6	30,6	30,5	25,4	28,8	31,9
обрабатывающие производства	...	...	15,3	16,6	18,3	17,1	13,4	14,8
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	...	...	5,3	3,2	5,2	4,9	6,8	7,1
Индекс промышленного производства, в % (к прошлому году)	95,4	108,7	105,1	106,3	106,8	100,6	90,7	108,2
Индекс цен производителей промышленных товаров, в % (декабрь к декабрю прошлого года)	...	131,9	113,4	110,4	125,1	93,0	113,9	116,7
Инвестиции в основной капитал, млрд. руб. (1995 г. - трлн. руб.)	97,8	471,4	1339,8	1725,8	2382,0	3108,5	2926,3	3585,8

<sup>1</sup> Федеральная служба государственной статистики. [Электрон. ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 20.09.2011). Министерство экономического развития. Мониторинг итогов социально-экономического развития РФ 2006-2011 гг. [Электрон. ресурс]. URL: <http://www.economy.gov.ru> (дата обращения 12.02.2012).

За рассматриваемый период основным фактором посткризисного восстановления экономики остается потребительский спрос. Не смотря на рост цен на промышленные товары и объемов отгруженных товаров собственного производства (в 2011 г. – добыча полезных ископаемых – 7876, обрабатывающие производства – 21893, производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 3909 млрд. руб.), с 2000 г. наблюдалось общее снижение динамики промышленного производства (лишь в 2010-2011 гг. индекс промышленного производства составил 108,2 и 104,7 соответственно), что отразилось на прибыльности и финансовой деятельности корпораций. Инвестиции в основные фонды поступали нестабильно и в недостаточном объеме; общая доля инвестиций из-за рубежа в основной капитал за период 1995-2011 гг. составляла 6-9%, причем тенденция к росту здесь неустойчива. Большая доля иностранных инвестиций сконцентрирована в добывающей промышленности и в сборочных производствах, сфере торговли, транспорте и связи, на эти отрасли приходится порядка 85% совокупного объема иностранных вложений в российскую экономику, т.е. в целом иностранные инвестиции не ведут к существенному повышению технического уровня производства, что подтверждается данными выборочных обследований. Основные факторы, ограничивающие инвестиционную привлекательность, конкурентоспособность и дальнейшее развитие промышленного производства в России представлены на рисунке 5:

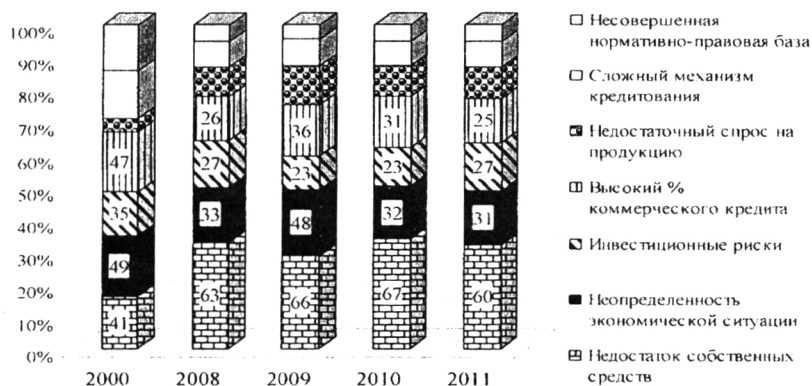


Рисунок 5 – Оценка факторов, влияющих на эффективность деятельности промышленных корпораций в России в 2008-2010 г.

(по данным выборочных обследований в % от общего числа респондентов)<sup>1</sup>

В результате исследования был выявлен ряд *проблем* на пути развития корпоративного сектора в стране: слабость институциональной структуры; неопределенность и несовершенство нормативно-правовой базы, регламентирующей организацию деятельности корпоративных образований; несовершенство налоговой системы; неэффективность системы тарифного регулирования и таможенного администрирования; угроза монополизации рынка; проблема стагнации производства в условиях недозагрузки производст-

<sup>1</sup> Федеральная служба государственной статистики. Промышленность России 2010. Статистический бюллетень 2012 г. – [Электрон. ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/bgd/eng/fb10\\_48/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/eng/fb10_48/Main.htm) (дата обращения 17.10.2011); [http://www.gks.ru/bgd/eng/fb12\\_04/IssWWW.exe/Stg/d01/2-mv-aki.htm](http://www.gks.ru/bgd/eng/fb12_04/IssWWW.exe/Stg/d01/2-mv-aki.htm) (дата обращения 09.02.2012)

венных мощностей, изношенности основных фондов, невысокой производительности труда и ограниченной конкурентоспособности отечественной промышленности; низкое качество корпоративного управления. Но, не смотря на существование факторов, мешающих развитию корпоративного сектора в России, примечательна стабильность и прочность позиций российских корпораций. Рейтинг 10 крупнейших российских корпораций представлен в таблице 6:

Таблица 6 – Список крупнейших компаний России («Fortune Global 500» 2008-2011 г.)<sup>4</sup>

Компания / Год			Ранг (место в рейтинге)			Оборот (млрд. \$ США)		
2009	2010	2011	2009 (к 2008)	2010	2011	2009	2010	2011
1	«Газпром»		22(▲+25)	50	35	141,4	94,5	118,7
2	«ЛУКОЙЛ»		65(▲+25)	93	69	86,3	68,0	86,1
3	«Роснефть»		158(▲+45)	211	179	46,9	34,7	46,3
4	«ГНК-ВР»	«Сбербанк»	234(▲нов)	256	235	34,6	30,4	36,9
5	«Сбербанк»	«ГНК-ВР»	310(▲+96)	318	298	28,3	25,7	32,0
6	«Северсталь»	«Система»	409(▲нов)	460	342	22,4	18,7	28,1
7	«Сургутнефтегаз»	-	420(▼-63)	-	496	21,9	-	19,7
8	«Ира»	-	454(▲нов)	-	-	20,4	-	-

Интернационализация российских корпоративных образований идет двумя путями:

- внешняя транснационализация российских компаний, их зарубежная экспансия в сфере прямых иностранных инвестиций;
- внутренняя интернационализация российских компаний в рамках совместного предпринимательства, делового партнерства, продажи (обмена) пакетов акций, поглощения или слияния с зарубежными корпорациями.

В динамике за период 2001-2011 гг. наблюдается рост числа корпоративных интеграций в России (см. рис. 6), за исключением кризисного периода (2008-2009 гг.).

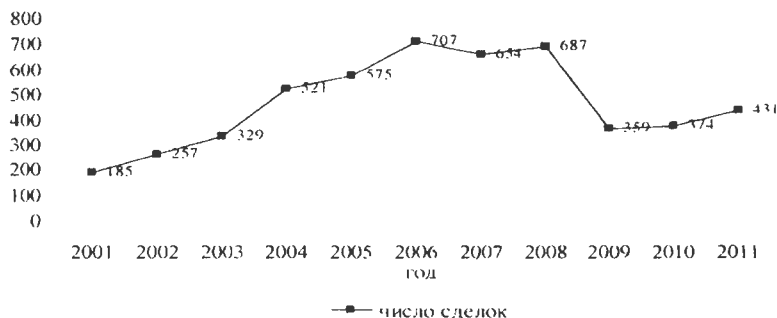


Рисунок 6 – Рынок слияний и поглощений в России 2001-2011 гг.<sup>5</sup>

Проведенный анализ позволил выделить следующие *особенности функционирувант российских корпоративных образований*:

- разрыв между формальными корпоративными образованиями (кодифицировано закрепленные организационно-правовые формы хозяйственных обществ – ОАО, ЗАО,

<sup>4</sup> Fortune. Annual ranking of the world's largest corporations. 2011. [Electronic resource]. URL:

<http://money.cnn.com/magazines/fortune/global500/> <http://money.cnn.com/magazines/fortune/global500/2011/snapshots/10542.html> (date of access 10.10.2011)

<sup>5</sup> Mergers.ru «Слияния и Поглощения в России». Обзор российского рынка Слияний и поглощений. [Электрон. ресурс]. URL: [http://www.mergers.ru/research\\_files/Bulletin1112009.pdf](http://www.mergers.ru/research_files/Bulletin1112009.pdf), [http://www.mergers.ru/research\\_files/Bulletin\\_1111.pdf](http://www.mergers.ru/research_files/Bulletin_1111.pdf) (дата обращения 2009-2011)

ООО, реже ОДО) и реальными, неформальными (холдинги, группы, концерны, консорциумы и пр.);

- наиболее популярная организационно-правовая форма российских корпоративных образований – открытое акционерное общество (ОАО) холдингового типа (часто дочерние и зависимые предприятия де-юре являются открытыми, а де-факто закрытыми акционерными обществами), для корпоративных образований с участием иностранного капитала – ЗАО;

- преобладает сырьевая направленность деятельности;

- традиционная склонность к формированию крупных корпоративных образований, ядро которых представлено совокупностью предприятий, расположенных на разных стадиях одного производственного цикла;

- в состав корпоративного образования постепенно включаются вспомогательные и обслуживающие производства, обеспечивающие развитие отраслей специализации;

- управление производством и денежными потоками осуществляется одной, более влиятельной материнской компанией;

- ожидается организационно-качественные изменения деятельности интегрированных корпораций: по мере консолидации собственности будет возрастать формальная прозрачность компаний, а процессы реорганизации (юридическое оформление и реструктуризация активов) активизируют спрос на корпоративное управление;

- высокая концентрация собственности в руках крупных и средних акционеров сопровождается сильной распыленностью оставшейся ее части;

- акценты в управлении корпоративными образованиями смещаются от производственного контроля к финансовому управлению;

- трудности уравнивания интересов в условиях традиционной шестиполосной конфигурации системы корпоративной организации в России снижают эффективность традиционных методов корпоративного управления;

- в руководстве корпоративными образованиями наблюдаются чрезмерные полномочия высшего руководства в удовлетворении своих интересов при непропорционально низкой ответственности и пренебрежении интересами акционеров.

8. Национальная система корпоративного управления в России характеризуется следующими *элементами* (см. табл. 7):

Таблица 7 – Система корпоративного управления в России

Уровни	Группы подсистем	Модели корпоративного управления
- федеральный; - субъектов Федерации; - уровень предприятия	- обеспечивающие (нормативно-правовая база, методическое, информационное, ресурсное, кадровое обеспечение), служат для предоставления функциональным подсистемам методик, норм и требуемых ресурсов, а также регламентируют процессы корпоратизации. - функциональные подсистемы - процессы корпоративного менеджмента: анализ, планирование, организация процесса, учет и контроль, мотивация, регулирование	- модель индивидуального управления с единоличным владением; - модель коллективного управления с концентрированным владением (контрольный пакет акций у группы высших менеджеров, 4–6 человек); - модель централизованного управления с концентрированным владением (контрольный пакет акций у внешнего собственника); - модель коллективного управления с распыленным владением (предприятием управляет менеджмент, обладающий незначительной долей акций)

Появление федерального закона «Об акционерных обществах» и других нормативно-правовых документов заложило основу формирования некоторых механизмов защиты прав акционеров, инвесторов, ответственности менеджеров в России. После финансового кризиса 1998 г. проблема внедрения современных принципов корпоративного управления встала особо остро. В сложившихся условиях некоммерческие отраслевые объединения, ассоциации, союзы представлялись наиболее перспективными структурами, способными оказывать практическую помощь в развитии частного корпоративного бизнеса (ТПП РФ, РСПП, РСТ, НСКУ, Общероссийская общественная организация «Деловая Россия», Ассоциация российских банков, Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» и др.). Нарастающий интерес к корпоративному управлению в России стимулировал появление ряда саморегулируемых институтов: Ассоциации по защите прав инвесторов, Национальной фондовой ассоциации, Российского института директоров, Национальной ассоциации независимых директоров, Организации специалистов по связям с инвесторами и т.п. Усиление внимания к проблеме качества корпоративного управления в России обусловило необходимость обращения к объективной и достоверной информации, в складывающихся условиях оценки в виде *корпоративных рейтингов* (субрейтингов корпоративного управления, кредитных рейтингов) дают возможность отслеживать и прогнозировать изменения корпоративной среды для сравнения риска и потенциала в процессе выбора и принятия инвестиционного решения. Корпоративные рейтинги можно *классифицировать* следующим образом:

- рейтинги - интерактивные и дистанционные – комплексная оценка качества корпоративного управления (готовят «Standard & Poor's», «Moody's», «Fitch IBCA», «Brunswick UBS Warburg», Институт корпоративного права и управления и др.);
- ранкинги – списки, в которых компании ранжируются на основании сводного показателя (публикуют журналы «Euromoney», «Эксперт» и др.); комплексные исследования – рейтинги по отдельным компонентам качества корпоративного управления (отчеты компании «Тройка Диалог», обзор транспарентности «Standard & Poor's» и др.).

Анализ и сравнительная характеристика популярных методических подходов составления корпоративных рейтингов, используемых специальными рейтинговыми агентствами и другими авторитетными участниками корпоративного рынка позволили *предложить классификацию корпоративных рейтингов* по двум признакам:

1. Качественные отличия рейтингов:

- в зависимости от целевой аудитории пользователей – инвестиционный, кредитный корпоративный рейтинг, рейтинг корпоративного управления и т.д.;
- в зависимости от субъекта (заказчика) – независимая оценка или выполненная по заказу; в зависимости от объекта анализа – оценке подвергаются отдельные корпорации, отрасли, регионы или страна в целом);

2. Количественные отличия рейтингов:

- различные методики оценки – стоимостной подход, экспертные оценки, дистанционное исследование и т.д.;
- различный набор показателей методики (коэффициентов, параметров – критериев оценки).

Выделяются следующие *характерные особенности современной системы российского корпоративного управления*: необдуманное копирование западного (американ-

ского) опыта, без анализа и адаптации; ориентация на быстрое получение максимальной прибыли; концепции и подходы к развитию предприятия ориентированы на кратко- и среднесрочный период (до 5 лет), при этом используются концепции долгосрочного, а не стратегического планирования; преобладает использование простых управленческих решений, ориентированных на сравнительно легко достигаемые цели, отсутствуют концепции современного развития производства, управления и качественного улучшения квалификации кадров; недостаточная мотивация менеджеров и сотрудников; в системе управления преобладают административные методы, что ведет к формированию неэффективных иерархических бюрократических систем.

Ключевым аспектом развития системы корпоративного управления в России является совершенствование *корпоративного законодательства, а именно:*

- совершенствование всей системы корпоративного управления (структура органов управления, распределение компетенций и ответственности и т.п.);
- совершенствование системы организационно-правовых форм юридических лиц (развитие норм регулирования публичных и закрытых форм) и повышение гибкости законодательства, регулирующего реорганизацию АО;
- предотвращение и урегулирование корпоративных конфликтов, пресечение недобросовестных корпоративных захватов;
- развитие законодательства в сфере реорганизации и функционирования интегрированных бизнес-структур.

В складывающихся условиях единственный возможный *путь развития национальной системы корпоративного управления в России:* создание российской системы корпоративного управления с использованием достижений западной и восточной моделей управления и наиболее эффективных методов международного корпоративного менеджмента с постепенным увеличением их числа и при условии адаптаций к российской специфике по отношению к конкретной компании.

9. Систематизация и анализ школ и моделей возникновения и развития транснациональных корпораций (школы: стадийного развития, прямых инвестиций, глобального развития; модели: технологическая, монополистических преимуществ, жизненного цикла продукта, интернационализации, эклектическая) позволили сформулировать следующие *характерные особенности ТНК*, являющиеся одновременно факторами, определяющими их деятельность: международный характер деятельности; относительная независимость движения капитала от процессов, происходящих в национальных границах; активное участие в развитии мирового хозяйства и МРТ в целях противостояния конкуренции и получения сверхприбыли.

Исследование теории и практики организации деятельности ТНК позволило говорить о том, что среди наиболее распространенных признаков, определяющих транснациональный статус компании (доля собственности, количество стран, размер, лидерство, доля зарубежных операций, зарубежное производство) наиболее релевантными, надежными и одновременно достаточными *критериями* являются следующие:

- доля участия в акционерном капитале (доля собственности не менее 25%);
- количество стран-реципиентов подконтрольных корпораций – дочерних структур (а не общего числа дочерних структур – более двух) – которые в большей степени учитывают транснациональную сущность корпорации и выделяют ТНК из других компаний, проводящих международные деловые производственные и инвестиционные операции.



Современные транснациональные корпорации представляют собой крупные, часто интегрированные корпорации с зарубежными активами или союзы фирм разной национальной принадлежности, доминирующие в одной или нескольких сферах экономики, либо обладающие серьезными возможностями и имеющими экономическое влияние в стране базирования, а порой и за ее пределами.

В силу растущей активизации деятельности, значимости и мощи крупных интегрированных и особенно транснациональных корпораций в современной мировой экономике особое внимание следует уделить сфере их отношений с государствами. В пределах данной системы существуют *два направления отношений*:

- международная корпорация (чаще «материнская» компания ТНК) – страна происхождения (правительство «материнской» страны);
- международная корпорация (чаще заграничные подразделения ТНК) - принимающие страны (правительства стран «реципиентов»).

Существуют противоречивые мнения о выгодах и ущербе от деятельности ТНК. С одной стороны, место и роль ТНК в экономической системе государства предопределяется их ролью в едином совокупном воспроизводственном процессе, его ресурсном обеспечении, с другой стороны, наличие крупных конкурентоспособных на международном уровне субъектов хозяйствования определяет степень участия страны в международном разделении труда, ее интегрированность в структуру мирового хозяйства. Несмотря на определенные негативные аспекты деятельности ТНК очевиден огромный позитивный эффект их влияния на экономику государств, определяющий место, роль и значимость ТНК в мировой экономике.

Стремительный рост числа ТНК очевиден: в 1970 г. в мире насчитывалось 7,3 тыс. ТНК, тогда как на начало 90-х гг. XX в. их число составляло уже 37 тыс., а в 2010 г. в мире насчитывалось более 100 000 ТНК. Свидетельством масштабности деятельности ТНК являются показатели, представленные в таблице 8:

Таблица 8 - Роста числа ТНК и их дочерних компаний за 1991–2010 гг.<sup>6</sup>

Год	Количество компаний учредителей (материнских компаний)	Число дочерних компаний/ филиалов
1991	35 000	150 000
1995	39 000	270 000
1998	52 000	510 000
2000	63 000	630 000
2002	64 000	870 000
2005	77 175	773 019
2007	79 000	790 000
2008	82 000	810 000
<i>Показатель - Год</i>	<i>2010 г.</i>	<i>2010 г.</i>
Мир в целом	103 786	892 114
Россия	116	2 139

По экспертным оценкам крупнейшие 100 ТНК контролируют более 15% от совокупного объема зарубежных продаж. По мнению западных исследователей в настоящее время под контролем ТНК находится более пятой части глобальных зарубежных активов.

<sup>6</sup> UNCTAD World Investment Report 1996 - 2009. UNCTAD. UN. New York, Geneva. 1996-2009. UNCTAD, based on Dun & Bradstreet's WorldBase and national sources where noted. 2010 WIR 2011 Annex Tables. [Electronic resource]. URL: <http://www.unctad.org/> (date of access 2009-2012)

Динамика основных показателей деятельности 100 крупнейших промышленных ТНК мира представлена на рисунке 7:

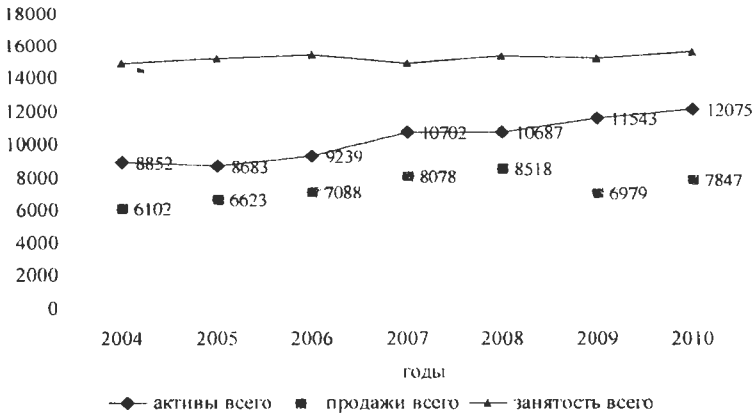


Рисунок 7– Основные показатели деятельности 100 крупнейших промышленных ТНК <sup>7</sup>

В целом, для *стиска 2000 крупнейших мировых ТНК* характерно следующее: наибольшую группу составляют американские ТНК, на втором месте – японские; европейские ТНК занимают стабильные позиции; самые быстрорастущие в Европе ТНК – французские; наиболее динамично развиваются ТНК из Китая, Индии; опережающими темпами растут ТНК в сфере услуг, телекоммуникационной отрасли и в фармацевтике.

**10.** В рамках определения ключевых *программно-целевых аспектов совершенствования организации и управления корпорациями* были выделены следующие основные блоки:

1. Межкорпоративная среда:

- межнациональная среда - формирование глобальных, межгосударственных корпоративных отношений на базе МРТ и международной кооперации производства;
- национальная среда - формирование национальных, региональных и межрегиональных корпоративных образований на базе интеграции и (или) кооперации их хозяйственной деятельности.

2. Внутрикorporативная среда - формирование внутрикorporативных отношений между структурными подразделениями корпоративных образований.

Выделенные уровни корпоративных отношений позволили разработать и предложить комплексный план мероприятий совершенствования организации и управления корпоративными образованиями в России. Анализ состояния промышленного корпоративного сектора доказал, что решение проблем возможно путем исполнения взаимосвязанных мероприятий общегосударственного и регионального значения, сформулированных в русле следования общемировым тенденциям и адекватным рыночным изменениям в экономике современной России. В складывающихся условиях внутрикorporативная программа должна быть четко проработанной, реально выполнимой, не снижать резуль-

<sup>7</sup> Там же.

тативности инвестиционной и операционной деятельности корпоративного образования, что возможно путем реализации следующих *задач*:

- формирование и реализация четко выраженной стратегии управления, направленной на рост капитализации корпоративного образования;
- формирование эффективной организационной структуры, построенной на основе принципов стратегического корпоративного управления;
- проведение полноценного и регулярного контроля и мониторинга внутрикорпоративного менеджмента с целью обеспечения организационной и финансовой прозрачности деятельности всех структурных подразделений корпоративного образования;
- обеспечение баланса внутрикорпоративной правовой и нормативной документации (четкое разграничение полномочий, компетенций собрания акционеров, совета директоров, исполнительных органов, обеспечение широкой информированности работников о принимаемых управленческих решениях);
- выработка четкой дивидендной политики в рамках общей стратегии предприятия;
- формирование корпоративной культуры (следование внутрикорпоративному кодексу поведения (управления)).

11. Анализ общего экономического потенциала России показал значительную ограниченность запасов природно-сырьевых ресурсов Центрального федерального округа России, зависимость от поставок топлива, сырья, комплектующих изделий и деталей из других регионов России и стран ближнего и дальнего зарубежья. В связи с чем, с точки зрения перспективности развития российского корпоративного сектора, большего внимания заслуживают особенности формирования и функционирования корпоративных образований в промышленности на Дальнем Востоке России. Сибирь и Дальний Восток являются основной пространственной и ресурсной частью современной России. По занимаемой территории Дальневосточный федеральный округ является самым большим в России (около 36% территории РФ) и занимает особо выгодное экономико-географическое положение в России и Азиатско-Тихоокеанском регионе. На Дальнем Востоке находятся крупнейшие запасы минеральных ресурсов, по объёму запасов которых регион занимает ведущее место в России. Так, в общероссийском производстве отдельных ресурсов на Дальний Восток приходится (в %): алмазов – 98, олова – 80, борного сырья – 90, золота – 50, вольфрама – 14, рыбы и морепродуктов – более 40, соевых бобов – 80, древесины – 13, целлюлозы – 7. Современный Дальний Восток, являясь основной пространственной и ресурсной частью современной России, обладает высоким уровнем концентрации природоэксплуатирующих отраслей: добыча и переработка цветных металлов, добыча алмазов, рыбная, лесная, целлюлозно-бумажная промышленность, судостроение, судоремонт. Сегодня стратегическое значение Дальневосточного региона для России многократно возрастает в связи с активно происходящими на сопредельных территориях, экономическими, демографическими и политическими процессами. Соотношение экономической мощи основных центров мирового хозяйства быстро меняется в пользу Северо-Восточной Азии (СВА). Блок стран СВА в составе: СВА-3 (Китай, Япония, Южная Корея), а также России, Северной Кореи и Монголии – занимает одну пятую валового объема мировой экономики и представляет собой экономически развитый субрегион с наиболее жизнеспособной экономикой и огромными потенциальными возможностями развития. Особая привлекательность сотрудничества ДВ РФ и СВА обуславливается взаимодополняемостью экономик государств. Преимущества ДВ РФ определяются об-

ширными территориями, богатыми природными ресурсами (особенно энергетическими), значительным научно-техническим потенциалом. Преимущества Японии и Республики Корея – современные технологии, осудные и предпринимательские инвестиции; Китая – трудовые и природные ресурсы, развитое сельское хозяйство; Монголии – природные ресурсы, сельскохозяйственное сырье; КНДР – трудовые и природные ресурсы.

Исследование процессов организации и функционирования корпоративных образований в промышленности на региональном уровне на примере Дальнего Востока РФ в условиях интеграции и глобализации экономики позволило выделить *особенности межкорпоративного сотрудничества Дальнего Востока РФ со странами Северо-Восточной Азии (СВА)*:

- динамичное внешнеэкономическое корпоративное сотрудничество Дальнего Востока РФ с Японией (традиционно, преимущественно инвестиционные проекты), Китаем (в силу больших объемов рынков);
- преобладание сырьевой направленности отношений (во внешней торговле, в рамках инвестиционного, производственного корпоративного сотрудничества);
- приоритетная сфера внешнеэкономического сотрудничества – внешняя торговля, в меньшей степени инвестиционная деятельность (роль производственных, научно-технических корпоративных связей незначительна);
- дисбаланс интересов – неэффективность большинства совместных корпоративных проектов между Дальним Востоком России и странами СВА как результат сохраняющейся дисгармонии, неравноправия государств в межкорпоративных отношениях;
- ярко выраженная кредитная направленность внутрирегионального межкорпоративного сотрудничества (рост несвязанных иностранных кредитов);
- неэффективное инвестирование из стран СВА, нежелание иностранных фирм передавать российской стороне передовые технологии, новую технику (сохранение интереса иностранных инвесторов к отраслям непродовольственной направленности, с быстрым оборотом капитала);
- стагнация производства на предприятиях добывающей и обрабатывающей промышленности (горнодобывающей, лесной, рыбной) на фоне роста импорта готовой продукции;
- большая доля объема промышленного производства приходится на акционерные общества, занятые в отраслях машиностроения, электроэнергетики, лесной и металлургической промышленности;
- высокая значимость малого предпринимательства в региональной промышленности, отсутствие государственной поддержки крупного корпоративного бизнеса.

Уровень экономического взаимодействия государств субрегиона свидетельствует о недостаточной реализации возможностей корпоративного сотрудничества стран в сфере промышленности. С учетом имеющегося потенциала, а также практики взаимоотношений, организация *эффективного взаимодействия корпораций Дальнего Востока РФ и стран СВА* возможна через установление следующих *приоритетов*:

1. Обеспечение оптимальных условий интеграции промышленных корпоративных образований Дальнего Востока РФ в североазиатскую систему торгово-экономических отношений. Формирование крупных национальных промышленных корпоративных образований на базе местных производств возможно через последовательную реализацию политики импортозамещения с усилением концентрации внимания на развитии местных

предприятий производителей «лидирующих продуктов» – энергетического сектора, машиностроительных производств, горнодобывающей, лесной и рыбоперерабатывающей промышленности в процессе постепенного перехода к политике экспортной ориентации.

2. Привлечение реальных иностранных инвестиций, соответствующих практическим интересам региональной экономики с целью интенсификации деятельности национальных, зарубежных, международных корпоративных образований в сфере промышленности на территории Дальнего Востока РФ.

3. Формирование эффективного механизма регулирования промышленного корпоративного сотрудничества со странами СВА: курс на углубление прочного международного сотрудничества в сфере промышленного производства и обеспечение устойчивых корпоративных связей со странами СВА (прежде всего, с Китаем), может стать основой возникновения высокоэффективных интегрированных корпораций в сфере глубокой переработки сырья и выпуска готовых изделий. В свою очередь создание крупных, диверсифицированных корпоративных образований, холдингов, совместных предприятий – комплексов, внутрирегиональных корпоративных объединений значительно облегчит реализацию международных промышленных и инфраструктурных проектов. Эффективной формой поддержки крупного предпринимательства может стать объединение под эгидой союзов, консорциумов, созданных на основе добровольного и взаимовыгодного соглашения между его членами. Необходимо стимулировать деятельность специальных, некоммерческих образований – международных центров, ассоциаций, призванных содействовать развитию тесных промышленных, научно-технических корпоративных связей со странами СВА и повышать эффективность использования потенциала государств – участников.

12. Реализация разработанной и предлагаемой *методологии управления интегрированным корпоративным образованием в промышленности* обусловила необходимость формулирования следующих взаимосвязанных принципов, обеспечивающих эффективность корпоративной интеграции: комплексности, пропорциональности и конгруэнтности, проактивного (адекватного и обдуманного) поведения, изоморфизма (однообразия), гомеостата (самоорганизации), энтропии (упорядочивания), модульности и системности, совместимости, соответствия, согласия, непрерывности развития, непрерывного организационного самообразования.

В условиях интеграции и глобализации мировой экономики *стратегия динамичного роста и расширения масштабов деятельности современных корпораций* реализуется двумя путями:

- на основе использования внутренних резервов через накопление и расширение производства (внутрикорпоративная интеграция, концентрация акционерного капитала, собственных накоплений);
- на основе использования привлеченных внешних источников путем реализации стратегии и тактики слияния и поглощения (межкорпоративная интеграция, слияния и поглощения, диверсификация деятельности, перераспределение рисков, кооперация).

Исследование изменений внешних условий существования корпоративных образований, эволюции экономических подходов к организации и управлению, этапов организационного развития и систем управления корпорациями выявило тесную взаимозависимость всех перечисленных переменных. Состояние внешней среды влияет на этап организационного развития корпоративного образования, что сказывается на системе и ме-

тодах управления им, в конечном итоге определяя специфику состояния внутренней корпоративной среды; и наоборот – состояние внутрикорпоративных отношений отдельных крупных компаний или их совокупности вызывает изменения состояния внешней среды.

Проведенное исследование концептуальных и эмпирических походов к организации и управлению деятельностью корпораций позволило выделить *две сферы корпоративных отношений*:

- взаимодействие корпоративных образований с корпоративной средой;
- взаимодействие корпоративных образований с государствами

Что позволило сформулировать следующий *подход к типологии организации корпоративных отношений*:

1. Концептуальная (методологическая) основа:

- стратификация моделей корпоративного устройства посредством выявления взаимосвязей между управляющей и управляемой системами;
- исследование влияния разнохарактерных факторов на организацию и управление деятельностью корпоративных образований;
- определение значимости связей между управляющей и управляемой системами (особенно в интегрированных корпоративных образованиях).

2. Методическая основа:

- выбор модели корпоративного устройства и определение типа корпоративного образования (большая подверженность влиянию внешних факторов – внешнеориентированный, экзогенный тип; преимущественная значимость внутренних факторов – внутреннеориентированный, эндогенный тип);
- отбор, расчет и комплексная оценка качественных и количественных показателей влияющих на процессы организации деятельности корпоративных образований.

Предлагаемая типология представляет собой организационно-функциональную систему корпоративных отношений, представленную в таблице 9 на рисунке 8:

Таблица 9 – Организационно-функциональная система корпоративных отношений

Модель корпоративного устройства	Уровни корпоративных отношений	Факторы влияния	Форма влияния	Методы управления
1-я модель: взаимодействие со средами	между корпорациями и внешней средой	внешняя среда	общее	экономические
	между подразделениями корпорации	внутренняя среда	прямое	социально-психологические
			косвенное	административные
2-я модель: взаимодействие с государствами	между принимающей страной и материнской корпорацией	национальная специфика принимающей страны	частное	административные + экономические +
	между страной происхождения и материнской корпорацией	национальная специфика страны происхождения	открытое	социально-психологические

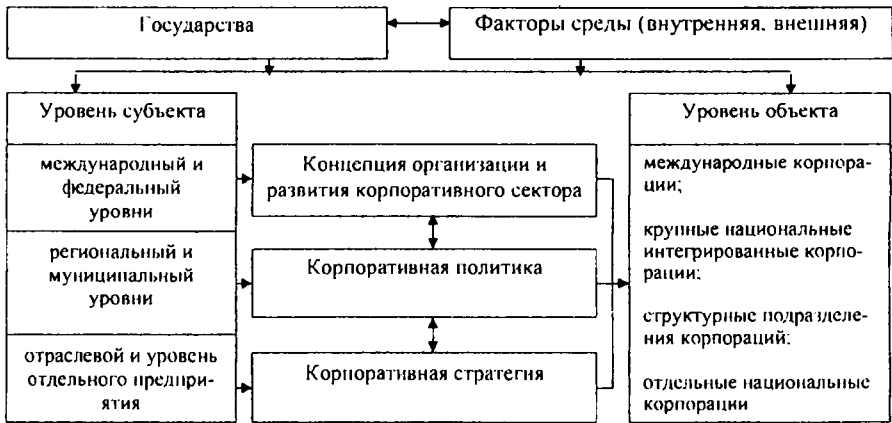


Рисунок 8 – Организационно-функциональная система корпоративных отношений

Первая модель «Взаимодействие со средами» предполагает наличие двух основных направлений взаимоотношений корпоративных образований: с внешней средой и с внутренней средой. При условии наличия горизонтальных и вертикальных взаимосвязей (для интегрированных корпоративных образований) в данном блоке можно условно выделить четыре группы корпоративных отношений: между хозяйствующими субъектами, образуемыми внутренней средой корпоративного образования (на базе горизонтальных связей); между хозяйствующими субъектами корпоративного образования и материнской корпорацией (на базе вертикальных связей); между материнской корпорацией и внешней средой; между хозяйствующими субъектами корпоративного образования и внешней средой. Для крупных корпоративных образований в рамках второй модели «Взаимодействие с государствами» выделяются два направления: взаимоотношения корпоративного образования с принимающей страной и взаимоотношения корпоративного образования со страной базирования материнской корпорации.

Стратифицированность типологии (организационно-функциональной схемы) корпоративных отношений определяется тем, что, с одной стороны рассматриваемые модели корпоративного устройства различны по содержательному критерию (построены на основе различных групп факторов влияния). С другой стороны, особенностью является наличие тесной и непрерывной взаимосвязи как внутри каждой модели, так и между ними. Данный подход имеет большую практическую значимость, позволяет максимально емко и достаточно объективно охарактеризовать корпоративные отношения в каждом отдельном случае.

В связи с тем, что ключевым аспектом предлагаемой нами *методологии управления интегрированным корпоративным образованием в промышленности* является оценка действенности предлагаемых мероприятий и, в частности в нашем случае - результативности корпоративной интеграции, предлагаем рассчитывать *общий эффект объединения* хозяйствующих субъектов в единую интегрированную корпоративную структуру по формуле (1):

$$ЭИ_{\text{и}} = П1 + П2 + П3 + Э - 3,$$

(1)

где  $ЭИ_{\text{и}}$  — общий эффект интеграции,

$П1$  — прибыль, полученная за счет повышения уровня управления финансовыми средствами участников интернированной корпоративной структуры и вложения временно свободных денежных средств в краткосрочные финансовые операции;

$П2$  — прибыль за счет использования преимуществ диверсификации деятельности и снижения рисков кредитования;

$П3$  — прибыль от размещения пакетов акций нового образования, чья стоимость нелинейно возрастает в результате объединения активов участников интернированной корпоративной структуры;

$Э$  — экономия (за счет снижения издержек производства, рационализации кооперационных связей и внутренних трансфертных цен, снижения издержек при использовании местных ресурсов территории);

$З$  — затраты, на проведение интеграции (связанные с приобретением акций смежных производств и расширением масштабов деятельности, в том числе диверсификации).

Определение величины экономического эффекта от интеграции предпринимательских организаций является центральным элементом процесса оценки эффективности сделки для ее участников. Данный показатель, позволяет оценить соответствие фактических результатов запланированным значениям (объемов производства конечного продукта) при использовании всех ресурсов, а также выявить насколько эффективно осуществляется взаимодействие предприятий в рамках нового, интегрированного корпоративного образования. При этом в целях формирования комплексного подхода к оценке эффективности корпоративной интеграции нами предлагается следующая *методика расчета эффективности корпоративной интеграции*, учитывающая возможное наличие альтернативных вариантов (сценариев) интеграции.

*Основные этапы реализации методики* включают: обоснование целей и задач интеграции; формирование стратегии интеграции и выбор приемлемых методов оценки; разработка системы общих и частных критериев эффективности, отражающих результаты интеграции; определение набора возможных сценариев реализации интеграции; анализ каждого сценария на предмет достижения поставленных целей; выбор наиболее эффективного из приемлемых сценариев, его итоговая оценка и возможная корректировка при неудовлетворительных результатах.

Методика предлагает упрощенную схему оценки эффективности корпоративной интеграции и включает лишь необходимые элементы, без которых невозможно принять обоснованного оптимального решения. Областью применения предлагаемой методики выступают сделки по слияниям и поглощениям в промышленности. При этом принимаются в расчет те сделки, в основе которых лежит мотив достижения в результате интеграции положительного синергизма. Общий алгоритм упомянутой методики представлен на рисунке 9:





Рисунок 9– Алгоритм расчета эффективности корпоративной интеграции в процессе формирования, организации и управления корпорациями в промышленности

Основным преимуществом данной методики является то, что она может использоваться как на этапе планирования интеграции, так и в процессе функционирования интегрированной корпорации, позволяя вырабатывать корректирующие действия и вносить исправления недостатков системы внутрикорпоративных взаимоотношений. Однако нельзя не отметить в качестве несовершенства данной методики то, что она не учитывает возможное отсутствие или наложение некоторых эффектов, их взаимное усиление или ослабление.

Предлагаемая методика основана на использовании количественных (финансово-экономических показателей хозяйственной деятельности предприятий) и качественных (экспертные заключения, интервью, социологические исследования) оценок и включает следующие этапы:

1. *Расчет и оценка общего экономического потенциала корпорации* в зависимости от условий функционирования – *эвентуальный эффект* (диагностика и анализ финансово-экономического состояния компании, выявление подготовленности к реорганизации). Предлагаем рассчитывать значение общего экономического потенциала корпорации как совокупность следующих ключевых элементов: природно-ресурсный потенциал; производственный; трудовой; информационный, инновационный и научно-технический потенциал; пространственный потенциал; организационно-управленческий потенциал; инвестиционный, финансово-экономический потенциал и потенциал модели управления капиталом; потенциал репутации корпоративного образования («Good-will»). Величину

суммарного экономического потенциала предлагаем измерять как сумму локальных потенциалов по формуле (2):

$$\Sigma\Pi = \sum_{i=1}^n \Sigma\Pi_i, \quad (2)$$

где  $\Sigma\Pi$  – локальный  $i$ -й потенциал, входящий в систему экономического потенциала;

$n$  – количество локальных потенциалов.

Однако в случае разнородности или несопоставимости оценок отдельных локальных потенциалов целесообразнее использовать интегральную оценку, а не проводить простое суммирование отдельных элементов, в этом случае в качестве показателей, отражающих потенциальные возможности корпорации, предлагаем взять следующие: основные фонды, оборотные средства, трудовые ресурсы, инвестиции, а для определения уровня развития корпорации такие как: сумма выручки и прибыль.

2. *Расчет и оценка рекурсивного эффекта* – результат причинно-следственной зависимости организационно-управленческих решений и хозяйственной деятельности корпорации (выявление значимости влияния внешних и внутренних факторов корпоративной среды на организацию деятельности, их кросс-факторный анализ на основе экспертных исследований). Экспертные оценки включают 6 этапов: 1-й – определение факторов – наиболее значимых критериев внутренней и внешней среды; 2-й – отбор судий (экспертов); 3-й этап – построение шкал, т.е. шкальных весов факторов – критериев путем метода парных сравнений; 4-й этап – разработка вопросов в соответствии с выбранными критериями. 5-й этап – проведение опроса) и определение итоговых интегральных индексов значимости внутренней среды и внешней среды по формуле (3):

$$I_{in/out} = \sum_{i=1}^n \left( \frac{\sum_{j=1}^K x_{ij} \cdot a_j}{K} \right), \quad (3)$$

где  $I_{in/out}$  – интегральный индекс внутренней или внешней среды;

$n$  – количество оценивающих экспертов;

$K$  – количество факторов – критериев;

$x_{ij}$  – экспертная оценка корпоративного образования по соответствующему критерию;

$a_j$  – вес соответствующего фактора – критерия.

6 этап – сравнение рассчитанных интегральных индексов значимости внутренней и внешней среды. На основе анализа полученных результатов, устанавливается тип ориентированности корпорации (экзогенный/эндогенный).

3. *Расчет портфельного эффекта*, как совокупности синергетического и комплементарного эффектов:

3.1 Синергетический эффект -  $\Sigma\epsilon$  – эффект от совместного действия элементов – кооперации функций, интеграции деятельности.

3.2 Комплементарный эффект –  $K\epsilon$  – дополняющий эффект сосуществования двух несвязных элементов стратегии, достигается, как правило, за счёт использования внутренних ресурсов и возможностей организации посредством применения специальных технологий.

Возможны два варианта расчета синергетического (в том числе комплементарного) эффекта от слияния или поглощения – с помощью оценки одномоментного (на момент

времени  $t$ ) синергетического эффекта либо посредством вычисления дисконтированной во времени суммы эффектов по формуле (4):

$$\sum CЭ = \frac{\sum_{t=1}^n OCЭ_t}{(1+k)^t} - OИ, \quad (4)$$

где  $\sum CЭ$  – чистый суммарный ожидаемый синергетический эффект от сделки по слиянию или поглощению;

$OCЭ_t$  – ожидаемый синергетический эффект в момент времени  $t$ ;

$n$  – горизонт планирования;

$k$  – используемая ставка дисконта, в долях единицы;

$OИ$  – общие издержки (величина чистой премии = премия – реальная стоимость

активов – издержки на интеграцию, модернизацию и пр.).

4. *Расчет циклического эффекта* – ЦЭ – эффект обратной связи вследствие развития или появления новых элементов – развития производства, повышения квалификации кадров, углубления специализации и т.п.

Для расчета ЦЭ в российских условиях труднодоступности и ограниченности информации, оптимальным является использование модифицированной  $Z$  – модели Альтмана, описывающей финансовую устойчивость отдельно взятых предприятий до слияния и устойчивость вертикально интегрированной компании после слияния (сравнение итоговых ( $Z$ ) величин до и после слияния позволяет сделать вывод об эффективности создания интегрированной компании), представленную в виде формулы (5):

$$R_t = A_1X_1 + A_2X_2 + A_3X_3 + A_4X_4 + A_5X_5 + \dots > 0, \quad (5)$$

где  $R_t$  – рейтинговая оценка на момент времени  $t$  (или за период);

$A$  – вес показателя;

$X$  – финансовый показатель.

В случае реорганизации деятельности крупного, интегрированного корпоративного образования, в целях упрощения расчетов при определении циклической эффективности предлагаем использовать формулу (6):

$$ЦЭ = \frac{\sum_{i=1}^n ЧП_i}{\sum_{i=1}^n ВА_i}, \quad (6)$$

где  $ЧП_i$  – чистая прибыль  $i$ -го предприятия;

$ВА_i$  – всего активов  $i$ -го предприятия;

$n$  – число предприятий в источнике.

Сравнивая полученные значения с планом можно сделать вывод о том, насколько корпорации – участники отклонились от плановых показателей в ту или иную сторону. При наибольшем значении интегрального показателя эффективности корпоративного образования обеспечивается наивысший полезный эффект, получаемый на единицу затрат, т.е. достигается максимальная циклическая эффективность.

5. *Расчет результата* –  $Э_{\text{ит}}$  – *итогового эффекта* от вышеперечисленных эффектов объединения (интегральный показатель совокупности всех результатов, полученных в итоге корпоративной интеграции).

Предлагаемая методика может быть использована:

- в интересах корпоративного образования – в целях повышения эффективности управляемости элементами внутренней корпоративной среды, разработки верной стратегии развития корпоративного образования и проведения единой скоординированной корпоративной политики;

- в интересах государства – для выявления роли и характера участия каждого отдельного корпоративного образования в экономическом развитии государства в целом и региона, в частности; определение степени совпадения интересов федеральных, местных органов власти и самой компании;

- в интересах общества – получение достоверной информации о деятельности отдельного корпоративного образования заинтересованными участниками корпоративных отношений (акционерами, инвесторами, кредиторами, деловыми партнерами и др.).

### **III. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

#### **Монографии, брошюры, учебники и учебные пособия:**

1. Голикова Ю. А., Леонтьев Р. Г. Генезис корпораций: монография. – Хабаровск : Изд-во ДВГУПС, 2006. – 192с. п.л. / 9, 33 п.л.

2. Голикова Ю. А. Организационно-исторический аспект становления корпораций в мировом хозяйстве: монография. – Хабаровск : Изд-во РИЦ ХГАЭП, 2010. – 10,9 п.л.

3. Голикова Ю. А. Интеграция и регулирование деятельности корпораций в обеспечении экономической безопасности: монография. – Хабаровск : Изд-во РИЦ ХГАЭП, 2010. – 13 п.л.

4. Голикова Ю. А. Корпоративные образования в промышленности (Формировании корпоративных образований в промышленности в условиях экономической интеграции): монография. – Саарбрюккен, Германия: Изд-во LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011. – 15 п.л.

5. Голикова Ю. А. Организация и управление корпорациями в мировой экономике: учебное пособие. – Хабаровск : Изд-во РИЦ ХГАЭП, 2005. – 5,9 п.л. (рекомендовано Дальневосточным региональным учебно-методическим центром в качестве учебного пособия для студентов экономических специальностей вузов региона)

6. Голикова Ю. А. Формирование современных корпоративных образований. – Хабаровск : Изд-во РИЦ ХГАЭП, 2006. – 4,7 п.л. (рекомендовано Дальневосточным региональным учебно-методическим центром в качестве учебного пособия для студентов экономических специальностей вузов региона)

7. Голикова Ю. А., Голикова И. В. Организационное поведение. – Хабаровск : Изд-во РИЦ ХГАЭП, 2009. – 10 п.л. / 8 п.л. (рекомендовано Дальневосточным региональным учебно-методическим центром в качестве учебного пособия для студентов экономических специальностей вузов региона)

8. Голикова Ю. А., Голикова И. В. Экономическая социология. – Хабаровск : Изд-во РИЦ ХГАЭП, 2009. – 10 п.л. / 8 п.л. (рекомендовано Дальневосточным региональным учебно-методическим центром в качестве учебного пособия для студентов экономических специальностей вузов региона)

**Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК России**

9. Голикова Ю. А. Корпоративный сектор России в условиях интеграции мирового хозяйства // Финансы и кредит. - № 24 (408). - 2010. - 1 п.л.

10. Голикова Ю. А. Интеграция корпораций в условиях глобализации мировой экономики // Региональная экономика: теория и практика. - № 32 (167). - 2010. - 0,75 п.л.

11. Голикова Ю. А. Экономическая безопасность и влияние транснациональных корпораций на экономику государств // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). - № 6 (74). - 2010. - 0,56 п.л.

12. Голикова Ю. А. ТНК : определение сущности и характеристика деятельности в современных условиях // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Социально-экономические науки. - том 10. № 4. - 2010. - 1 п.л.

13. Голикова Ю. А. Роль и сферы деятельности транснациональных корпораций в современной мировой экономике // Вестник НГУЭУ. - № 4. - 2011. - 0,5 п.л.

14. Голикова Ю.А. Корпорации России: состояние и перспективы развития // Российское предпринимательство. - № 5(1). - 2011. - 0,33 п.л.

15. Голикова Ю. А. Интеграция как фактор развития корпоративных образований в условиях глобализации экономики России // Предпринимательство. - № 2. - 2011. - 0,2 п.л.

16. Голикова Ю. А. Метакорпорации: природа их образования и роль в современной мировой экономике // Электронный журнал Корпоративные финансы. - № 2(18). - 2011. - 0,6 п.л.

17. Голикова Ю. А. Динамика процессов корпоративной интеграции в России: система координат XX-XXI вв. // Проблемы современной экономики. - № 3. - 2011. - 0,75 п.л.

18. Голикова Ю.А. Условия реализации корпоративных проектов на Дальнем Востоке России и в азиатско-тихоокеанском регионе // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. - № 3. -2011. - 0, 75 п.л.

**Статьи в профессиональных журналах и научных сборниках**

19. Голикова Ю. А. Региональный аспект управления корпорациями // Динамика пространственной структуры экономической системы Российской Федерации: материалы междунауч. науч. конф. - Хабаровск : Изд-во РИОТИП, 2003. - 0,33 п.л.

20. Голикова Ю. А., Леонтьев Р. Г. Деятельность международных корпораций в условиях глобальной интеграции // Научно-техническое и экономическое сотрудничество стран АТР в XXI веке: труды III междунауч. науч. конф. творческой молодежи. - Хабаровск : Изд-во ДВГУПС, 2003. - 0,33 п.л. - 0,22 п.л.

21. Голикова Ю. А. Механизмы образования и развития интернациональных корпораций в АТР // Интеллектуальный потенциал вузов на развитие Дальневосточного региона России: материалы I межрегион. науч.- практ. конф. молодых исследователей, аспирантов, соискателей. - Хабаровск : Изд-во ДВАГС, 2003. - 0,33 п.л.

22. Голикова Ю. А. Динамика образований и развития корпораций в формировании экономики открытого типа в России // Актуальные вопросы экономической политики в

современных условиях: период. сб. науч. трудов. Вып. 3. – Хабаровск : Изд-во ДВИМБП, 2003. – 0,33 пл.

23. Голикова Ю. А. Корпоративная самоорганизация российских хозяйственных структур в условиях формирования экономики открытого типа // Развитие взаимодействий в правовом и экономическом пространстве стран АТР: формальные и неформальные аспекты: материалы междунар. науч.-практ. конф., посвященной 65-летию со дня образования Хабаровского края. ч.1. / под ред. В. А. Лихобабина. – Хабаровск : Изд-во РИЦ ХГАЭП, 2003. – 0,33 пл.

24. Голикова Ю. А. Интеграция экономики ДВР и стран АТР; интернационализация производства и образование ТНК // Дальний Восток России: плюсы и минусы экономической интеграции: материалы междунар. науч. конф. – Хабаровск : Изд-во РИОТИП, 2004. – 0,33 пл.

25. Голикова Ю. А. Состояние российского корпоративного сектора и стратегия его развития // Актуальные вопросы экономической политики в современных условиях: периодический сб. науч. трудов. – Хабаровск : Изд-во ДВИМБП, 2004. – 0,33 пл.

26. Голикова Ю. А. Потенциал и перспективы развития ресурсных корпораций на Дальнем Востоке и в АТР // Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие Дальневосточного региона России: материалы VI междунар. очно-заочной науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых исследователей. – Владивосток : Изд-во ВГУЭС, 2004. – 0,33 пл.

27. Голикова Ю. А. Регионально-отраслевые особенности дальневосточных корпораций // Проблемы устойчивого развития регионов в XXI веке: материалы VII междунар. симпозиума. – Биробиджан : Изд-во БГПИ, 2004. – 0,1 пл.

28. Голикова Ю. А. Международное корпоративное сотрудничество Дальнего Востока России и стран СВА: проблемы и перспективы // Национальные интересы России на Дальнем Востоке: проблемы глобализации: сб. науч. трудов. – Хабаровск : Изд-во РИЦ ХГАЭП, 2005. – 0,33 пл.

29. Голикова Ю. А. Организационная культура в системе управления корпорациями в России // Актуальные проблемы экономики труда и управления персоналом: сб. науч. трудов. – Хабаровск : Изд-во РИЦ ХГАЭП, 2005. – 0,33 пл.

30. Голикова Ю. А. Проблемы и перспективы формирования корпоративного сектора России // Материалы VII открытого конкурса-конференции молодых ученых и аспирантов. – Хабаровск : Изд-во РИОТИП, 2005. – 0,33 пл.

31. Голикова Ю. А. Диспропорции корпоратизации промышленных предприятий на Дальнем востоке России // Социально-экономическое развитие российского Дальнего Востока в условиях реформы государственного управления и усиления неравномерности регионального развития: практика и проблемы: материалы междунар. науч. конф. – Владивосток : Изд-во ИМБ: ДВГУ, 2005. – 0,33 пл.

32. Голикова Ю. А. Корпоратизация: особенности современного периода // Современная политика России в развитии экономики и образования: многовекторный аспект: материалы науч. - практ. конф. и заседания науч. - метод. Совета УМО по специальности «Мировая экономика». – Благовещенск : Изд-во АмГУ, 2006. – 0,33 пл.

33. Голикова Ю. А. Частнокорпоративная интеграция в действующей модели территориально-хозяйственных отношений в России // Проблемы эффективного управления организацией: сб. науч. тр. – Хабаровск : Изд-во ДВГУПС, 2006. – 0,33 пл.

34. Голикова Ю. А., Голикова И.В. Формирование эффективной корпоративной культуры в процессе развития экономического сотрудничества в СВА // Культурно-экономическое сотрудничество стран Северо-Восточной Азии: материалы II междунар. симпозиума, в 3-х т. / под ред. Ю.М. Сердюкова. – Хабаровск : Изд-во ДВГУПС, 2006. – 0,33 п.л. / 0,22 п.л.

35. Голикова Ю. А., Голикова И. В. Рынок труда: проблемы управления организацией и найма молодых специалистов // Современные проблемы управления организацией: материалы науч. конф. 31 марта 2007 г. / под. ред. В.В. Лосева. – Хабаровск : Изд-во ДВГУПС, 2007. – 0,33 п.л. / 0,22 п.л.

36. Голикова Ю. А. Управление современной корпорацией в процессе интеграции деятельности и выхода на внешние рынки // Современные проблемы управления организацией: материалы науч. конф. 31 марта 2007 г. / под. ред. В.В. Лосева. – Хабаровск : Изд-во ДВГУПС, 2007. – 0,33 п.л.

37. Голикова Ю. А. The conditions, problems and outlooks of formation and functioning of corporate constitutions in the industry on Far East of Russian Federation in conditions of economic integration in NEA (Условия, проблемы и перспективы формирования и функционирования корпоративных образований в промышленности на Дальнем Востоке РФ в условиях экономической интеграции в СВА): материалы VII междунар. форума студентов, аспирантов и молодых ученых стран Азиатско-Тихоокеанского региона, 17-19 октября 2007. – Владивосток : Изд-во ДГТУ, ДВПИ им. В.В. Куйбышева 2007. – 0,33 п.л.

38. Голикова Ю. А. Экономическое развитие Дальнего Востока в условиях внутри-региональной и международной корпоративной интеграции // Долгосрочная стратегия развития российского Дальнего Востока: материалы междунар. науч.- практ. конф., 4-5 декабря 2007. – Хабаровск : Изд-во ИЭИ ДВО РАН (РИОТИП), 2007. – 0,43 п.л.

39. Голикова Ю. А. Формирование корпоративных образований в России: динамика изменений, тенденции развития // Российская экономика: пути развития: материалы I междунар. форума аспирантов и молодых преподавателей экономических дисциплин, 23-27 февраля 2008. – Москва : Изд-во Группы стратегических исследований «ДЕЛФИ», Высшая школа бизнеса МГУ им М.В.Ломоносова, 2008. – 1,0 п.л.

40. Голикова Ю. А. Проблемы устойчивости развития интегрированных корпоративных структур в России // Системный анализ в проектировании и управлении: материалы XIII междунар. науч. - практ. конф., 23-25 июня 2009. – Санкт-Петербург : Изд-во ГОУ СПбГПУ, 2009. – 0,33 п.л.

41. Голикова Ю.А. Перспективы интеграции российских корпоративных образований в систему мирохозяйственных связей // Интеграция экономики в систему мирохозяйственных связей: материалы XIV междунар. науч. - практ. конф., 27-29 октября 2009. – Санкт-Петербург : Изд-во ГОУ СПбГПУ, 2009. – 0,33 п.л.

42. Голикова Ю.А. Влияние корпоративной культуры на показатели деятельности компании // Актуальные вопросы управления организацией: межвуз. сб. науч. тр. / под ред. В.С. Лосева. – Хабаровск : Изд-во ДВГУПС, 2009. – 0,33 п.л.

43. Голикова Ю. А. Специфика современного развития российских и зарубежных корпоративных образований // Экономика, управление, общество: история и современность: материалы XIII всеросс. науч. - практ. конф. молодых исследователей, аспирантов и соискателей, 24 марта 2010. – Хабаровск : Изд-во ДВГАС, 2010. – 0,33 п.л.

44. Голикова Ю. А. Корпоративные ресурсы и экономическая безопасность в условиях экономической интеграции // Интеграция экономики в систему мирохозяйственных связей : материалы XV междунар. науч. - практ. конф., 27-29 октября 2010. – Санкт-Петербург : Изд-во ГОУ СПбГПУ, 2010. – 0,33 п.л.

45. Голикова Ю. А. Методологические вопросы обеспечения экономической безопасности корпораций // Экономическая наука – хозяйственной практике: материалы XIII междунар. науч. - практ. конф., 5-6 мая 2011. – Кострома : Изд-во ГКУ им. Н.А. Некрасова. – 0,2 п.л.

46. Голикова Ю.А. Состояние и развитие российских транснациональных корпораций // Современные проблемы моделирования социально-экономических систем: материалы III междунар. науч.-практ. конф., 7-9 апреля 2011. – Х. : Изд-во ФОП Александрова К.М.; ВД «ХНЭУ», 2011. – 0,2 п.л.

47. Голикова Ю. А. Тенденции развития ТНК на фоне международных финансовых операций // Финансовые проблемы и пути их решения: теория и практика: материалы XII междунар. науч. - практ. конф., 19-21 апреля 2011 г. – Санкт-Петербург : Изд-во ГОУ СПбГПУ, 2011. – 0,2 п.л.

#### **Доклады на научных конференциях и другие научные публикации**

48. Голикова Ю.А. Роль корпоративных отношений в обеспечении устойчивого и эффективного развития экономики Дальневосточного региона. Тезисы доклада // Российские регионы: проблемы устойчивого развития и экономическая безопасность: тез. докл. всеросс. науч. конф. молодых ученых. – Владивосток : Изд-во ДВГАЭУ, 2003. – 0,1 п.л.

49. Голикова Ю.А. Необходимость совершенствования системы управления, создание эффективного механизма регулирования деятельности ТНК в регионе // Промышленно-ресурсный потенциал региона и проблемы обеспечения экономического роста: тез. докл. всеросс. науч. - практ. конф. – Владивосток : Изд-во ДВГАЭУ, 2003. – 0,1 п.л.

50. Голикова Ю.А. Корпоративные связи Дальнего Востока России и стран АТР. // Структурные и управленческие аспекты трансформации экономических систем: тез. докл. всеросс. конф. молодых ученых. – Владивосток : Изд-во ДВГАЭУ, 2004. – 0,1 п.л.



**ГОЛИКОВА ЮЛИЯ АЛЕКСАНДРОВНА**  
**АВТОРЕФЕРАТ**

Лицензия ЛР № 020412 от 12.02.97

---

Подписано в печать 11.05.12. Формат 60х84 1/16. Бум. офсетная.  
Печ. л. 2,5. Бум. л. 1,25. РТП изд-ва СПбГУЭФ. Тираж 100 экз. Заказ 232.

---

Издательство Санкт-Петербургского государственного университета  
экономики и финансов  
191023, Санкт-Петербург, Садовая ул., д. 21.





102